

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЬ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1909.

№ 1

ЯНВАРЬ.—КНИЖКА ПЕРВАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ:	Стр.
Слово въ день Новаго года. <i>Прот. Т. Буткевича</i>	1—9
Обзоръ русскихъ сентъ и ихъ толковъ. <i>Протоіерей Т. Буткевича</i>	10—45
Нѣмецкій протестантизмъ къ началу 20 столѣтія. <i>С. Н.</i>	46—71
Можно ли считать нравственность только неизменяемымъ продуктомъ общественныхъ инстинктовъ? <i>Проф. М. Гарьева</i>	72—85
Безъименное [Месячное] отсутствіе. <i>Д. Брунцова</i>	86—92

II. ОТДѢЛЪ ИЗВѢСТІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніе. I. Отъ Императорскаго Правительственнаго Вѣдомства. — Опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 30 октября 1908 года № 7883, объ устройствѣ въ 1909 году Всероссийской церковно-школьной Выставки. — Программа Всероссийской церковно-школьной Выставки. — Епархіальный извѣщеніи. — Воззваніе. II. Размышленія по поводу наступленія Новаго года. *Н. К.* — Отъ Александровскаго Общества Трезвости. — Церковно-пѣвческо-дѣло. *Учитель А. Каблова.* — Выносите ли духовенство? *Священника Николая Зауровскаго.* — Мисіонерскій листокъ. Периодическая сектантская печать. *Священника В. А. Черкесова.* — Епархіальный хроника. — Иноцархіальный отдѣлъ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія. — (Стр. 93—134).



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Соборная пл., въ зд. Присур. мѣськ.

1909.

ЖУРНАЛЪ „ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1) Отдѣла богословско-философскаго и 2) Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи. Сохраняя апологетическое направленіе, журналъ будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики и исторіи философіи. Наконецъ въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“ Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, а равно и разные свѣдѣнія.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ конторахъ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія лицы; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостиц. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданій за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 4 р. 50 к. за каждый годъ; по 5 р. за 1890—1894 г., по 6 р. за 1895—1904 годы. За 1905 и 1906 г. 7 руб., за 1907 и 1908 г. 8 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **100 р.** съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

2. **БЕСѢДЫ** Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

3. „**СОВЕСѢДОВАНІЯ**“ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. благочинными, выборными отъ духовенства и другими лицами. 1903 г. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

4) **СОБРАНІЕ СЛОВЪ И РѢЧЕЙ** Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говорившихъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за шесть книгъ семь рублей съ пересылкою. Весь чистый доходъ поступить, согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.

Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

въ 1909 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступилъ въ XXVI-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ направлениемъ, богословско-философскимъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. Призванный служить подъ знаменечъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ этому направленію и въ 1909 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорныя замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и пезвѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачу раскрывать и отстаивать неперерекаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлю въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлая мысль философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“ то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ конторахъ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линія; въ кн. магазинѣ Н. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостиный дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редаціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы влючительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 4 р. 50 к. за каждый годъ; по 5 руб. за 1890—1898 г., по 6 руб. за 1899—1904 годы. За 1905 и 1906 г. 7 руб., за 1907 и 1908 г. 8 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 100 р. съ пересылкою.

Кромь того, въ Редаціи продаются слѣдующія книги:

1. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождественна. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

2. БЕСѢДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

3. „СОВЕСѢДОВАНІЯ“ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. благочинными, выборными отъ духовенства и другими лицами. 1903 г. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

4) СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РѢЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Вышли въ свѣтъ два тома: 1-й—(1—253 стр.), 2-й—кн. 1-я (1—217 стр.) и кн. 2-я (1—247 стр.) Цѣна за шесть книгъ семь рублей съ пересылкой. Весь чистый доходъ поступить, согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.



Πίστει νοοῦμεν.

Вѣрою разумѣваемъ.

Евр. XI.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА.

Умоляю васъ, братія, милосердіемъ Божіимъ, не сообразуйтесь съ откомъ симъ, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, чтобы вамъ познать, что есть воля Божія, благая, угодная, и совершенная. Рим. 12, 1. 2.

Начало cadaго новаго года, естественно, возбуждаетъ много думъ и затаенныхъ желаній въ душѣ человѣка. Но что принесетъ намъ наступающій годъ? Какимъ счастьемъ онъ насъ подаритъ? Какія ожиданія и надежды наши онъ оправдаетъ? Друзья и знакомые наши, по обычаю, желаютъ намъ новаго счастья, новаго здоровья, новаго благополучія. Но эти пожеланія мы выслушивали и прошлый годъ. Однако-же никого изъ насъ они не сдѣлали ни счастливыми, ни здоровыми. Случилось даже нѣчто противное. Много скорбей мы испытали; нѣкоторыхъ друзей лишились; иные изъ насъ подвергались болѣзнямъ и ослабѣли силами; другіе понесли ущербъ въ своихъ занятіяхъ. Неужели тоже повторится съ нами и въ наступающемъ году? Какой же Исаія явится среди насъ и „возвѣститъ намъ грядущее и будущее“? (Ис. 44, 7).

Предъ самымъ вознесеніемъ на небо Господа нашего Иисуса Христа Апостолы, побуждаемые неизвѣстностію будущаго, подошли къ Нему и, не безъ нѣкотораго страха, предложили ему вопросъ: „Не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилю?“ Но слушайте, что отвѣтилъ имъ Христосъ: „Не ваше дѣло знать времена или сроки, которые Отецъ

положилъ въ Своей власти“ (Дѣян. 1, 6. 7). И такъ, судьбы Божіи для насъ непостижимы и пути Божіи неизслѣдимы (Рим. 11, 33)! Все наше будущее во власти одного Отца нашего Небеснаго; отъ насъ оно закрыто непроницаемою завѣсою! Милосердый Господь не далъ намъ способности прозрѣвать въ будущемъ тѣ радости жизни, которыя отъ Него ниспосылаются, дабы преждевременное знаніе ихъ не лишило насъ того чистаго наслажденія, которое онѣ должны принести намъ, ибо и обыкновенныя житейскія радости, доставляемыя намъ людьми, тѣмъ болѣе пріятны для насъ, чѣмъ онѣ неожиданныя и чѣмъ менѣе онѣ могли быть нами предусмотрены. Съ другой стороны,— Онъ сокрылъ отъ насъ и ниспосылаемыя намъ скорби, дабы преждевременное знаніе ихъ не усилило для насъ всей горечи ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, сколько горя испыталъ бы, напр., отецъ, если бы онъ за много лѣтъ зналъ, что его любимый сынъ, достигнувъ зрѣлаго возраста, причинитъ ему только скорби и опозоритъ его честное имя какимъ либо ужаснымъ преступленіемъ? Какъ бы человѣку тяжело было смотрѣть на свою семью и свои занятія, если бы онъ зналъ, что въ этомъ году онъ расстанется навсегда съ своею жязнію? Но не могло бы быть для обыкновеннаго человѣка большаго горя, если бы ему точно были открыты день и часъ его кончины: онъ изстрадался бы раньше, чѣмъ наступилъ бы этотъ часъ! Осужденнымъ на смертную казнь даже человѣческое состраданіе не дозволяетъ объявлять окончательнаго приговора раньше наступленія самаго момента казни... Поэтому предосудительно поведеніе тѣхъ, которые идутъ противъ воли Божіей и стараются узнать предназначенное имъ отъ Бога будущее даже запрещенными и недостойными христіанна средствами. Но если будущее отъ насъ сокрыто, то характеръ нашей жизни въ будущемъ въ значительной степени зависитъ именно отъ насъ. Ибо что такое наше естественное будущее? Оно есть только выводъ или слѣдствіе изъ нашего настоящаго. Созданный по образу и подобию Божію, человѣкъ обладаетъ разумомъ и свободною волею; ему дана возможность избирать добро или зло, вести жизнь добродѣтельную или порочную какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ (Сир. 15,

17). Только для однихъ неравскаанныхъ грѣшниковъ и закоренѣлыхъ злодѣевъ никогда не можетъ быть новаго года: оставаясь грѣшниками, они не измѣняютъ своей жизни; одинъ день у нихъ похожъ на другой, какъ и истекшій годъ на будущій. Въ этомъ смыслѣ училъ еще премудрый Соломонъ: „злой человекъ не имѣетъ будущности“ (Прит. 24, 20).

По ученію Божественнаго Откровенія, только своею добродѣтельною жизнію мы можемъ положить „доброе основаніе для своего будущаго“ (1 Тим. 6, 19). Поэтому, при наступленіи новаго года, предметомъ нашего вниманія должно быть не легкомысленное гаданіе о будущемъ, а изслѣдованіе прошедшаго и настоящаго и если наша жизнь въ настоящемъ и прошедшемъ окажется уклонившеюся отъ благой и совершенной воли Божіей, мы, какъ христіане, должны отречься отъ нея навсегда съ тѣмъ, чтобы преобразоваться обновленіемъ ума своего и начать жизнь иную, лучшую, соотвѣтствующую ученію Христову. Только при этомъ условіи наступающій годъ будетъ для насъ *поистинѣ новымъ годомъ* и мы вступимъ въ него не только безбоязненно, но и съ радостными надеждами.

Какое же наше настоящее? Къ сожалѣнію, оно слишкомъ мрачно для того, чтобы съ радостными надеждами встрѣчать будущее и безбоязненно взирать на него. По общему голосу лучшихъ людей нашего времени, прежде всего среди насъ замѣчается сильный и небывалый упадокъ вѣры въ Бога; а съ упадкомъ вѣры всегда соединяется и упадокъ нравственности. Чистое ученіе Божественнаго Откровенія многіе изъ насъ замѣнили усвоеніемъ ложно-философскихъ міровоззрѣній, а простой народъ сталъ увлекаться такими сектантскими лжеученіями, которыя отъ христіанства легко приведутъ его къ явнечеству и безбожію. На мѣсто заповѣдей Божіихъ у насъ поставлена уже, такъ называемая, практическая мораль, извратившая всѣ наши нравственныя понятія: вмѣсто любви къ ближнимъ намъ проповѣдуютъ альтруизмъ, вмѣсто любви къ отечеству—космополитизмъ, вмѣсто супружеской вѣрности—свободу чувствъ и т. д. Но на такомъ „основаніи“ еще нигдѣ не устроено счастливаго будущаго: такое извращеніе рели-

гіозно-нравственныхъ понятій ведетъ только къ разложенію, а не къ созиданію. Въ самомъ дѣлѣ, чего могутъ ожидать отъ будущаго тѣ люди, которые объявляютъ эгоизмъ главною побудительною силою для всѣхъ своихъ стремленій и прожигаютъ жизнь свою въ однихъ чувственныхъ удовольствіяхъ? Чѣмъ окончится жизнь супруговъ, слѣдующихъ ученію о свободной любви и стѣсняющихся узами христіанскаго брака? Что ограднаго сулитъ будущее родителямъ, не заботящимся о религіозно-нравственномъ воспитаніи своихъ дѣтей? Но что хорошаго могутъ ждать и молодые люди, уже съ дѣтства привыкшіе къ самовольству, праздности, лѣни, а затѣмъ—къ разгулу, кутежамъ, расточительности, „лигамъ любви“ и другимъ притонамъ разврата? Зачѣмъ гадать о будущемъ тому, для кого преступленія смѣшались съ добродѣтелями, кто не страшится пролитія человѣческой крови, съ легкимъ сердцемъ участвуетъ въ экспропріаціяхъ и грабежахъ, разрывные снаряды превращаетъ въ обычное орудіе для добыванія денежныхъ средствъ и достиженія террористическихъ цѣлей? Для чловѣка, забывшаго Бога и погрязшаго въ порокахъ и преступленіяхъ будущее ясно безъ гаданій: потеря здоровья, угрызения совѣсти, скорби и мученія, неизлѣчимыя болѣзни, гибель собственнаго имущества, тюрьма, преждевременная смерть, а иногда—безсмысленное самоубійство и несмываемый позоръ!..

Свѣтлую и радостную будущность имѣетъ только чловѣкъ, вѣрующій въ Бога и проводящій христіанскую жизнь. Упованіе на Бога живаго, исполненіе Христовыхъ заповѣдей, забота о своемъ нравственномъ усовершенствованіи, подавленіе въ себѣ грубыхъ чувственныхъ страстей и похотей,— вотъ что,—по ученію Ап. Павла (1 Тим. 6, 19),—составляетъ „доброе основаніе для нашего будущаго“. Вы хотите въ будущемъ году здоровья?—Его даруетъ вамъ христіанское воздержаніе; а „здоровье и благосостояніе тѣла дороже всякаго золота“ (Сир. 30, 15). Вы страдаете неизлѣчимою болѣзнію и желаете отъ нея избавиться въ будущемъ году?—Вотъ вамъ совѣтъ ветхозавѣтнаго мудреца: „Сынъ мой! въ болѣзни твоей не будь небреженъ, но молись Господу, и Онъ исцѣлитъ тебя“ (Сир. 38, 9). Вы испытываете скорби въ жизни и

страданія; вы говорите, какъ нѣкогда Іовъ (30, 15): „счастье мое унеслось отъ меня, какъ облако“ и вы желаете себѣ счастья въ будущемъ году? Знайте, что полного счастья на землѣ нѣтъ и быть его не можетъ (Іов. 21, 16). Но если вы желаете только покоя для своей души, умирения совѣсти, уничтоженія тревоженій и раздраженій,—ихъ даруютъ вамъ—христіанская любовь къ ближнимъ и подавленіе эгоистическихъ страстей. Это—яго Христово; но не страшитесь его; возьмите его на себя: оно только одно доставляетъ успокоеніе душамъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ. Вы хотите разбогатѣть въ слѣдующемъ году безъ труда; вы мечтаете о многотысячныхъ выигрышахъ и барышахъ. Христосъ не обѣщаль этого Своимъ послѣдователямъ; напротивъ,—послушайте, что говоритъ Онъ намъ: „обольщеніе богатства заглушаетъ слово Божіе“ (Мѣ. 13, 22). Не забудьте, что когя Соломомъ, по милости Божіей, былъ богаче всѣхъ царей земныхъ, но Господь выразилъ ему Свое особое благоволеніе, между прочимъ, за то, что онъ не просилъ у Него богатства (3 Цар. 3, 11). Послѣдуйте же примѣру этого великаго мудреца! „Доброе имя лучше большаго богатства“ (Прит. 22, 1). „Не поможетъ богатство въ день гнѣва“ (11, 4).

И такъ, при наступленіи новаго года не нужно легкомысленно гадать о будущемъ; а нужно повнимательнѣе испытать свое настоящее, чтобы отказаться навсегда отъ того, что было у насъ дурнаго и порочнаго въ прошедшемъ, и съ обновленною душою начать новую и лучшую жизнь въ будущемъ. Объ этомъ нужно и молиться сегодня.

Но особеннымъ предметомъ нашего вниманія и нашей нынѣшней молитвы должно быть наше отечество. Предъ тѣмъ тяжкимъ испытаніемъ, которое ему ниспослано въ послѣдніе годы, должны смолкнуть всѣ наши личные скорби, всѣ наши семейныя нестроенія. Кто любитъ Россію, тотъ не можетъ, безъ затаеннаго содраганія сердца, думать о ея нынѣшнемъ состояніи, а тѣмъ болѣе, безъ опасенія, заглядывать въ ея будущее. Много горя и тяжелыхъ страданій она перенесла за свое тысячелѣтнее существованіе; но тогда не было основаній бояться за ея будущее: тогда русскіе люди были одушевляемы

одною и тою же Православною вѣрою, отличались одинаково сильною любовію къ родинѣ; соревновали между собою въ преданности своему богодарованному Царю, упреждали другъ друга въ готовности на всякаго рода жертвы и самопожертвованіе. Теперь не то. Нынѣ отечество наше терзается раздорами, распрями и несогласіями тѣхъ, которые называютъ себя его сынами. Ослабѣла вѣра, уменьшилась любовь, а вмѣстѣ съ ними гибнетъ и надежда! Не внѣшніе враги, а внутреннія несогласія и раздоры губятъ царства и народы.

„Всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ“, сказалъ Спаситель (Мѡ. 12, 25). О, какъ страшны эти слова, когда ихъ вспоминаешь, обсуждая настоящее состояніе нашего отечества! Привнавая зиждительную силу только за единеніемъ, союзомъ мира и никогда не раздражающеюся любовію (1 Кор. 13, 5), свв. Апостолы также предостерегали своихъ учениковъ отъ раздѣленія, ссоръ и раздраженій. „Умоляю васъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа.—писалъ ап. Павелъ коринѣскимъ христіанамъ,—чтобы всѣ вы говорили одно, и не было между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ... Опасаюсь, чтобы мнѣ, по пришествіи моемъ, не найти васъ такими, какими не желаю... чтобы не найти у васъ раздоровъ, зависти, гнѣва, ссоръ, клеветы, ябедъ, гордости, безпорядковъ“ (1 Кор. 1, 10; 2 Кор. 12, 20). Вотъ чего опасался великій Апостоль Христовъ! Вотъ отъ чего предостерегалъ онъ своихъ учениковъ! Онъ не желалъ видѣть среди христіанъ раздѣленій и умолялъ всѣхъ именемъ Господа нашего Іисуса Христа, чтобы всѣ они были соединены между собою единомысліемъ и единомушіемъ. Мы, братія, называемъ себя христіанами; мы считаемъ себя учениками Ап. Павла. Но что бы онъ сказалъ, по пришествіи своемъ къ намъ, если бы увидѣлъ, какіе раздоры и раздѣленія существуютъ среди насъ? Сколько потребно было бы слезъ, чтобы оплакать насъ? Какъ бы сжалось его любящее сердце отъ того, что мы уничтожили свою жизнью св. Евангеліе, нагло попрjali заповѣдь Христову о любви къ ближнимъ, утратили самый существенный признакъ того, что мы—христіане (Іоан. 13, 35).

Иногда Апостоль спрашивалъ коринтскихъ христіанъ: „Развѣ раздѣлился Христосъ?“ (1 Кор. 1, 13). Что мы отвѣтили бы на этотъ вопросъ? Мы могли бы сказать только одно: „Нѣтъ, Христосъ не раздѣлился; Онъ вчера, и сегодня, и во вѣки Тотъ же“ (Евр. 13, 8). Евангеліе Христово одно; ученіе Его—одно; Голгоеской жертвы другой не будетъ!“ Но посмотрите, сколько у насъ, въ Россіи, раздѣленій и раздоровъ изъ-за этого единого Евангелія Христова! Кромѣ Православной Церкви, кромѣ католичества и протестантства съ его многочисленными развѣтвленіями, у насъ насчитывается свыше 60-ти сектъ и до 80-ти раскольническихъ толковъ!... И всѣ эти секты и толки питаютъ къ нашей Православной Церкви самую непримиримую враждебность! Уничтоженіе, ослабленіе, поношеніе, осмѣяніе ея—это ихъ завѣтное желаніе! Даже имя Христа (Исусъ—Ісусъ) раздѣлили; а Его ученіе извращено до неузнаваемости. Какъ же послѣ этого можетъ быть у насъ та любовь, то единомысліе и то единодушіе, о которыхъ умоляетъ Апостоль именемъ Господа нашего Ісуса Христа?

Не менѣе прискорбнымъ представляется и раздѣленіе, господствующее въ нашей общественной и государственной жизни. Всѣ русскіе люди, которые иногда были соединены между собою одною и тою же вѣрою, одними и тѣми же идеалами, одними и тѣми же чувствами, теперь распались на множество политическихъ партій. Народъ какъ бы исчезъ; партіи враждуютъ между собою, чтобы занять его мѣсто, ведутъ борьбу всѣми дозволенными и недозволенными средствами, чтобы захватить въ свои руки власть, а вмѣстѣ съ нею и судьбу Россіи! О любви и христіанскомъ единеніи нѣтъ болѣе рѣчи; повсюду господствуютъ лишь страсти и вражда. Единомысліе исчезло; оно поглощено раздорами и распрями. Даже въ школу вторглись политическія партіи и вступили въ борьбу съ наукою. Периодическая печать раздѣлилась на враждебные лагеря. И стали человѣку врагами домашніе его: дѣти возстали противъ родителей; изъ-за такъ называемыхъ „политическихъ убѣжденій“ супруги враждуютъ между собою: жизнь семейная разваливается. Даже бывшіе друзья перестали подавать руку другъ другу... Чего же ожидать еще въ будущемъ?

Есть у насъ представительныя законодательныя учрежденія; имъ вручена судьба Россіи. Отъ нихъ народъ ждетъ улучшенія своей жизни, облегченія своихъ страданій. Законодательство требуетъ спокойнаго, хладнокровнаго, всесторонняго и объективно-безпристрастнаго обсужденія каждаго вопроса, касающагося общественной и народной жизни. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? О такомъ ли веденіи дѣла въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ извѣщаютъ насъ газеты? Грустно и тяжело свидѣтельствовать, что тамъ-то именно, въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ, больше всего и рѣзче всего обнаруживается партійность и враждебность русскихъ людей. Изъ-за нихъ часто отходитъ на второй планъ забота о народныхъ нуждахъ. „Избранники народа“, въ своей непримиримой враждебности, иногда причиняютъ другъ другу такія оскорбленія и обиды, которыхъ полиція не допустила бы даже на улицѣ; кощунство выражается въ такой грубой формѣ, въ которой оно подлежитъ уже вѣдѣнію судебныхъ установленій; неуваженіе къ власти и подрывъ ея авторитета стали любимой темой для рѣчей нашихъ политическихъ ораторовъ... Пусть же не удивляется нашъ несчастный русскій народъ, отчего такъ медленно разрѣшаются самые близкіе ему и роковыя для него вопросы!...

„Всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, оуетѣетъ“, говоритъ Господь. И смотрите, съ какою буквальною точностію начинаютъ сбываться и надъ нами эти страшныя слова. Грабежи, разбой, экспроприаціи, политическія убійства и смертныя казни уже исторгли изъ среды насъ нѣсколько тысячъ нашихъ братьевъ только въ теченіе трехъ лѣтъ. Обильными потоками крови залита русская земля! Богатства расхищены; страна оскудѣваетъ. Дороговизна усиливается. Промышленность и торговля падаютъ. Неурожай и недороды грозятъ народу голодомъ. Эпидемическія болѣзни уносятъ все новыя и новыя жертвы. Пороки и преступленія умножаются. Враждебность возрастаетъ. Вѣковѣчные устой народной жизни расшатываются!..

И такъ, вотъ предметъ для размышленій при наступленіи новаго года! Вотъ о чемъ намъ нужно усердно молиться!

Такъ долго жить нельзя, какъ мы живемъ въ послѣднее время. Мы забыли Христа. Мы живемъ безъ Бога. Въмѣсто Апостоловъ мы избрали себѣ новыхъ самозванныхъ учителей и они вѣдутъ насъ путемъ раздора и раздѣленій къ нашей гибели. Но не спѣшите за ними. Остановитесь и прислушайтесь къ гласу Спасителя. Будущее еще пока въ нашихъ рукахъ. Если мы оставимъ наше легкомысленное увлеченіе ложными теоріями и снова поидемъ за Христомъ, если мы подавимъ въ себѣ наши страсти и вражду и будемъ слѣдовать Его заповѣди о любви, мирѣ и единеніи, — надъ нами и нашимъ отечествомъ еще взойдетъ свѣтлое солнце, еще откроется предъ нами ясное голубое небо, — и мы, съ обновленною душою, полные радостныхъ надеждъ и сладкихъ чаяній, переступимъ порогъ по-истинѣ новаго и всѣми желаемого года въ жизни нашего отечества и нашего великаго русскаго народа. Аминь.

Прот. Т. Буткевичъ.

Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ.

ВВЕДЕНІЕ *).

1. *Понятіе о сектѣ.* Для обозначенія лицъ, по той или другой причинѣ отдѣлившихся отъ единенія и союза съ Православною Католическою Церковію, и ихъ лжеученія въ православной богословской наукѣ существуетъ три термина: ересь,

*) *Литература* по этому отдѣлу: 1) *Граціанскій Д.* „Что такое „секта“ вообще и „раціоналистическая“ и „мистическая“ въ частности? (Мисс. Обзор. 1904. № 8. стр. 971—980); 2) *Айвазовъ И.* „Что такое секта“ (Мисс. Обзор. 1904. № 19, стр. 1347—1351); *Базариниковъ Н.* Основная причина и сущность нашего сектантства. Опытъ философско-психологическаго освѣщенія сектантства. Спб. 1904. (въ Мисс. Обзор. 1904. № 3. Февраль. Стр. 274—296); 4) *Юно-же* Основы и сущность нашего сектантства. Опытъ философско-психологическаго освѣщенія сектантства. (Мисс. Обзор. 1904. № 1. Январ. Стр. 18—40) 5) *Губинъ П.* свящ. и *Окворцовъ В.* Психологическая точка зрѣнія на причины распространенія сектантства и на способы и условія борьбы съ нимъ (Мисс. Обзор. 1900 г. Апрель. Стр. 507—526); 6) *В. С.* Существенные признаки и степень вредности русскихъ сектъ (Мисс. Обзор. 1896. Январ. Кн. 1-я. Стр. 5—18); 7) *Фудель І.* свящ. Основы борьбы съ сектантствомъ (Мисс. Обзор. 1896. Январ. Кн. 1-я. Стр. 18—22); 8) *Завитневичъ В.*, доцентъ Кіев духов. акад. Къ вопросу объ изученія нашего сектантства (Мисс. Обзор. 1896. Январ. Кн. 1-я. Стр. 23—30); 9) *Титовъ Ѡ. И.*, доцентъ Кіев. дух. акад. О сущности русскаго сектантства и причинахъ происхожденія его (Мисс. Обзор. 1896. Январ. Кн. 1-я. Стр. 31—44); 10) *Малышевскій Н. И.* проф. О зарожденіи религиозныхъ сектъ въ Россіи съ раціоналистическимъ направленіемъ (Тр. К. Д. А. 1883. № 12); 11) *Пругавинъ А.* О необходимости и способахъ всесторонняго изученія русскаго сектантства (Изв. Имп. Рус. Географ. Общ. 1880. III. VIII). 12) *Юно-же:* Значеніе сектантства въ русской народной жизни. (Рус. Мысль. 1881. № 1 и 5); 13) *Никаноръ Архип.* Православіе и штунга. Одесса. 1886; 14) *Гурій,* епископъ самарскій, Психологическія причины упорства сектантовъ въ своихъ заблужденіяхъ (Мисс. Обзор. 1896. Ноябрь. Кн. 1-я. Стр. 307—307—814; 15) *Цельцовъ М.* О дѣленіи русскихъ сектъ на раціоналистическія и мистическія (Мисс. Обзор. 1902. III. Стр. 421—432); 16) *Дородницынъ А.* Основныя формы сектантскихъ заблужденій. Очеркъ философіи сектъ. (Мисс. Обзор. 1902. I. Стр. 225—234).

расколъ и секта. Ересью называется осужденное Церковію лжеученіе, искажающее тѣ или другіе основныя христіанскіе догматы; таковы ереси: Арія, Македонія, Несторія, Евтихія, жидовствующихъ и др. Расколомъ называется, такъ-же осужденное Церковію, самочинное отдѣленіе отъ нея не изъ-за догматовъ, а по какимъ-либо внѣшнимъ побужденіямъ, вслѣдствіе, напр., сознательнаго извращенія церковныхъ обрядовъ или упорнаго отрицанія церковной дисциплины; таковы расколы: донатистовъ, стригольниковъ или мнимаго старобрядчества. Труднѣе опредѣлить: что такое секта? Ни въ книгахъ Св. Писанія, ни въ святоотеческихъ твореніяхъ какъ первыхъ трехъ вѣковъ, такъ и въ періодъ вселенскихъ соборовъ слово „секта“ не встрѣчается. Св. Василій Великій (пр. 1-е) знаетъ три вида отпаденій отъ союза съ Православною Церковію, но называетъ ихъ ересью, расколомъ и самочиннымъ сборищемъ. Подъ послѣднимъ онъ разумѣетъ однако-же не секту, а самовольныя собранія, которыя могутъ быть устроены непокорными пресвитерами безъ разрѣшенія ихъ епархіальнаго епископа, или епископами—безъ согласія ихъ митрополита, или же „ненаученнымъ народомъ“. Въ Пространномъ Катихизисѣ Православной Восточной Каѳолической Церкви говорится только о ереси и расколѣ; о сектѣ же не упоминается.

„Секта“ (Secta)—слово латинское, и у древнихъ римскихъ писателей (Цицерона, Плинія, Тацита и др.) оно было употребляемо для обозначенія философскаго метода, правила, школы, ученія, отдѣлившихся отъ общепринятаго міровоззрѣнія, пріемовъ, правилъ и господствовавшаго философскаго ученія. Кто не мыслилъ такъ, какъ мыслили всѣ, того и называли сектантомъ. Въ этомъ смыслѣ и Плиній Младшій говоритъ о „сектѣ христіанъ“, появившейся въ его время среди іудеевъ. Въ средніе вѣка въ римско-католической богословской литературѣ слово это стали употреблять, какъ терминъ, для обозначенія общинъ, отдѣлившихся отъ союза съ католическою церковію вслѣдствіе искаженія ея вѣроученія, т. е., для обозначенія общинъ несомнѣнно еретическихъ, но которыхъ ученіе еще формально не осуждено церковію на соборѣ. Въ этомъ смыслѣ слово „секта“ перенесено и къ намъ нашими

южно-русскими богословами, получившими свое научное образование въ католическихъ школахъ.

2. *Сущность и причины сектантства.* Враждебные Православной Церкви писатели, какъ и невѣрующіе интеллигенты вообще, относясь съ симпатіями къ сектантству, смотрятъ на него, какъ на явленіе отрадное и прогрессивное, какъ на свободный порывъ къ свѣту, какъ на идеальное стремленіе къ разумной христіанской добродѣтели и устроению по ея началамъ частной, семейной и общественной жизни; а причины его происхожденія полагаютъ въ томъ, что въ наше культурное и просвѣщенное время уже нельзя будто-бы находить удовлетворенія возвышеннымъ запросамъ духа и религіознаго самосознанія въ Церкви,—учрежденіи средневѣковаго византизма, застывшемъ уже давно въ своемъ движеніи, отсталомъ, безжизненномъ, мертвомъ. Сектанты, по ихъ мнѣнію, люди передовые, мыслящіе, безкорыстно ищущіе правды жизни и желающіе уяснить себѣ истинный смыслъ своего бытія, цѣль своего существованія. Ихъ религія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ философія, ихъ народная поэзія. Къ удивленію, нужно сказать, что въ послѣднее время встрѣчаются даже церковные писатели, представители богословской науки въ духовныхъ академіяхъ, которые признаютъ русское сектантство „самороднымъ, самобытнымъ, самостоятельнымъ выраженіемъ духовной жизни русскаго народа“ ¹⁾, проявленіемъ „живого, неподдѣльнаго, искренняго, переходящаго въ страстность чувства“, „исканіемъ формы для обнаруженія порывовъ религіознаго чувства“, а причинами его происхожденія называютъ „печально сложившіяся историческія обстоятельства“ ²⁾. „тяжелое общественное положеніе нашего простолюдина“, даже „недостатокъ свободы въ жизни гражданской“ ³⁾ и, наконецъ, „неудовлетворительность формъ которыя предлагаются Православною Церковію“ ⁴⁾.

¹⁾ Мисс. Обзор. 1896. Январь. Стр. 32.

²⁾ Ibid. стр. 25—27.

³⁾ Мисс. Обзор. 1905. № 9. Іюнь. Стр. 1294.

⁴⁾ Мисс. Обзор. 1896. Январь. Стр. 25—27.

Этотъ взглядъ на русское сектантство и причины его происхожденія не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и тенденціозенъ. Что наше сектантство не есть „явленіе самобытное, самородное или самостоятельное въ смыслѣ произведенія *русскаго* національнаго творческаго генія, даже въ смыслѣ раскрытія русскаго народнаго самосознанія, этого нѣтъ нужды и доказывать. Кто же будстъ отрицать, что штунда и баптизмъ, какъ свидѣтельствуютъ и самыя ихъ названія, порождены нѣмецкимъ протестантствомъ, пашковщина насаждена англійскимъ лордомъ Редстокомъ, адвентизмъ-американцемъ Вильямомъ Миллеромъ, молоканство—квакерами, а толстовщина есть результатъ вліянія пантеистической и матеріалистической западно-европейской философіи? Но то же самое пантеистическое вліяніе язычествующей въ христіанствѣ мысли сказалось и въ другихъ видахъ русскаго сектантства: хлыстовствѣ, скопчествѣ, духоборчествѣ, іеговизмѣ и др. Какъ же послѣ этого можно говорить о самобытности сектантства, о творчествѣ русскаго народнаго генія? Какъ увидимъ въ свое время, въ русскомъ сектантствѣ все—чужое!

Но этого мало. Сектантское лжеученіе вообще не можетъ похвалиться богатствомъ своего содержанія. Видное мѣсто въ немъ занимаютъ только *отрицательныя* черты: нападки на ученіе и обряды Православной Церкви, отрицаніе св. преданія, какъ источника богопознанія, Церкви, какъ Божественнаго учрежденія, священной іерархіи, таинствъ, внѣшняго богопочитанія, почитанія Богоматери, ангеловъ и св. угодниковъ Божіихъ, почитанія св. мощей, молитвъ за умершихъ, значенія добрыхъ дѣлъ и христіанскихъ подвиговъ, постовъ, почитанія честнаго креста, иконъ и т. п. Но и эта отрицательная сторона въ сектантствѣ ничуть не оригинальна и не самостоятельна: она цѣликомъ заимствована изъ протестантизма. Что протестанты со временъ Лютера возражали католичеству, то теперь наши сектанты повторяютъ въ отношеніи къ Православной Церкви: переводъ съ нѣмецкаго сдѣланъ безъ всякихъ исправленій и дополненій. Что же касается *положительнаго* ученія нашихъ сектантовъ всѣхъ видовъ и наименованій, то оно чрезвычайно скудно, неоригинально и

настолько поверхностно, что сами сектанты не дерзають раскрывать его и опираться на него съ своихъ собесѣдованіяхъ съ православными миссіонерами, благоразумно стараясь скрывать его отъ посторонней критики и предпочитая ограничиваться своими отрицаніями и нападками на ученіе и обряды Православной Церкви. Послѣ этого говорить о сектанствѣ какъ о „самородномъ, самобытномъ и самостоятельномъ выраженіи духовной жизни русскаго народа“ значитъ — не только не понимать или умалять, но и оскорблять творческій геній великаго народа.

Несправедливо называть русское сектанство и „явленіе прогрессивнымъ“, „свободнымъ порывомъ къ свѣту и добродѣтели“, ибо, заимствуя свое содержаніе отъ утратившихъ уже всякое значеніе западно-европейскихъ религіозно-философскихъ міровоззрѣній и исповѣданій и на нихъ устроая свою жизнь, сектанство русское, очевидно, идетъ не впередъ, а назадъ. Что признано негоднымъ на западѣ, то не можетъ быть животворнымъ на востокѣ. Протестанство, какъ отрицаніе папства и его злоупотребленій, безъ сомнѣнія, имѣло свое *историческое* значеніе; но въ Россіи папства не было и нѣтъ; Православная Церковь, по требованію своихъ каноновъ, отрицаетъ его, какъ отрицаетъ она и всѣ католическія заблужденія, а потому насажденія протестантскихъ лжеученій въ нашемъ отечествѣ могло быть вызвано только искусственно, изъ пустого подражанія западу. Что же касается сектантскаго „свѣта“ и „добродѣтелей“, то одно хлыстовство съ его многочисленными разновидностями или толками ясно покажетъ намъ, какимъ „свѣтомъ“ оно озаряетъ своихъ исповѣдниковъ и какими добродѣтелями оно ихъ украсило!..

Скудость положительнаго ученія въ русскомъ сектанствѣ, отсутствіе въ немъ оригинальнаго творчества и перенесеніе на русскую почву протестантскихъ идей и религіозно-философскихъ міровоззрѣній запада съ ихъ отрицательными и положительными составными частями,—все это говоритъ только о величій, цѣлесообразности, полнотѣ и всеобъемлемости тѣхъ формъ для выраженія религіознаго самосознанія и чувства, которыя установлены Православною Церковію. Оставивъ род-

ную церковь и намѣреваясь устроить отдѣльную отъ нея общину, русскіе сектанты были не въ силахъ создать что-либо самостоятельное, ибо все лучшее, что можетъ служить къ выраженію религіознаго самосознанія на всѣхъ ступеняхъ его развитія, уже было достояніемъ отвергнутой ими Православной Церкви. Поэтому имъ не оставалось ничего другого, какъ обратиться къ различнымъ фракціямъ протестанства и воспользоваться хотя тѣмъ, что осталось въ нихъ послѣ разгрома папства и католичества.

Нѣкоторые сектанты въ послѣднее время стали называть себя „евангельскими христіанами“ или „евангеликами“, увѣряя, что ихъ вѣроученіе основывается только на одномъ Св. Писаніи, ибо преданія они не признаютъ. Интеллигентные покровители сектантства повѣрили этому и начали восхвалять всѣхъ сектантовъ, какъ единственно истинныхъ христіанъ, во всей чистотѣ и неповрежденности исповѣдующихъ ученіе Христа. Мѣста перемѣнены: на мѣсто Церкви Православной поставлено сектантство, а на мѣсто сектантства—Церковь. Защитники сектантства не провѣрили словъ своихъ друзей. Правда, въ началѣ появленія секты ея исповѣдники большею частію стараются изучать Библію, но—не съ тѣмъ, чтобы усвоить содержащееся въ ней Богооткровенное ученіе, а съ тѣмъ, чтобы найти въ ней опору и подтвержденіе своего ложно-метафизическаго міровоззрѣнія, которое, при помощи своихъ „просвѣтителей“, они усвоили гораздо раньше, чѣмъ взялись за изученіе Библии. Изученіе Библии не предшествуетъ появленію сектантства, а лишь слѣдуетъ за нимъ. Но такъ какъ въ Библии, какъ Божественномъ Откровеніи, сектанты никогда не могутъ найти оправданія своего человѣческаго лжеученія, то они съ нею не церемонятся: или треплютъ ее по примѣру западно-европейскихъ раціоналистовъ, въ родѣ Баура, Штрауса или Ренана (такъ поступаютъ толстовцы, пашковцы, духоборы, штундисты) или же искажаютъ ея смыслъ своими иносказательными и аллегорическими толкованіями, по которымъ даже имя „Иисусъ“ превращается въ слово „изустъ“, „ослица“ въ „дѣвицу“, а Іуда объявляется „послѣдовательнѣйшимъ“ ученикомъ Христа! Если же и съ такимъ толкова-

ніемъ сектанты оказываются не въ состояніи найти въ Библии оправданіе для своего лжеученія, то они прямо отбрасываютъ ее отъ себя, какъ вещь для нихъ совершенно ненужную. Основатель хлыстовщины всѣ книги Св. Писанія сложилъ въ куль и бросилъ въ Волгу; основатель секты духоборовъ (Побрихинъ) обозвалъ Библию „хлопотницей“. И теперь духоборы говорятъ: „въ Писаніи иное тому, иное другому пригодно, а мы принимаемъ только то, что намъ слѣдуетъ“. Штундисты и толстовцы объявляютъ подложными или искаженными всѣ тѣ мѣста, а иногда даже цѣлыя книги Св. Писанія, которыя противорѣчатъ ихъ лжеученію. О хлыстахъ и скопцахъ и говорить нечего. Вотъ ихъ характеристическіе афоризмы: „Евангеліе—книга бѣла, да всѣхъ отъ Бога отвела“; „Кто библию прочтетъ, тотъ съ ума сойдетъ“. И эти афоризмы находятся въ „божьихъ словахъ“ сектантовъ, т. е., въ ихъ гимнахъ, которые только и содержатъ ихъ вѣроученіе. Тамъ же всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветовъ названы прямо „тешетами, которыми опутывается народъ“. Православному миссіонеру, желающему сослаться на Евангеліе, сектанты часто говорятъ: „ты эту книгу сложи, да подъ себя положи!“ Кто знакомъ съ сектантскими лжеученіями, тотъ знаетъ, какъ въ нихъ искажено (въ нѣкоторыхъ—до неузнаваемости) ученіе Христа. Послѣ этого можно только удивляться, что есть люди, которые сущность сектантства полагаютъ въ исповѣданіи чистаго и неповрежденнаго христіанскаго ученія, непосредственно заимствованнаго изъ книгъ Св. Писанія.

Но въ чемъ же, однако, нужно полагать сущность сектантства и гдѣ находятся причины его появленія и существованія?

Сущность и причины сектантства самымъ точнымъ образомъ опредѣляются ученіемъ Божественнаго Откровенія. По ученію слова Божія, причинами сектантства являются: 1) *неблагодарная ревность* человѣка о своемъ спасеніи (Рим. 10, 2—3); 2) *гордость и высокомеріе*, повергающія иногда даже аскетовъ въ, такъ называемую, „духовную прелесть“ (1 Тим. 6, 3—5; 1 Кор. 8, 2; 10, 15; Рим. 12, 3); 3) *увлеченіе ложною наукою и лжефилософією* (Колос. 2, 4. 8; Евр. 13, 9; 1 Тим. 1, 6—7; 4, 1—5; 14—1; 2 Тим. 6, 21. 22; 1 Іоан.

3, 7; 2 Иоан. 1, 7—12; 2 Кор. 4, 3—4; Ефес. 5, 6); 4) плотскія похотѣнія или страсти, нравственная развужданность и ложно понятая свобода, доводящая иногда людей до самообоготворенія (Іак. 1, 3—19; 2 Тим. 3, 1—13; Тим. 1, 10, 11; 2 Петр. 3, 3; 2, 1—3; Рим. 16, 17, 18). Но главнымъ виновникомъ сектантства слово Божіе называетъ діавола, какъ исконнаго врага человѣческаго спасенія, отторгающаго людей отъ Бога и старающаго разрушить ихъ союзъ (Быт. 3, 4, 5; Иоан. 8, 43—45; 1 Тим. 5, 15; Рим. 16, 20; 1 Петер. 5, 8; 2 Кор. 2, 11, 11; 14) ¹⁾. И такъ, по ученію слова Божія, сущность сектантства и причины его происхожденія коренятся не въ какихъ-либо внѣшнихъ—историческихъ, культурныхъ, соціальныхъ или бытовыхъ—условіяхъ жизни, не внѣ человѣка, а именно—въ самомъ человѣкѣ, въ области нашей религіозно-нравственной психологіи, а всѣ виды сектантства суть не что иное, какъ патологическія, ненормальныя, грѣховныя проявленія ложно направленнаго религіозно-нравственнаго самосознанія человѣка.

Въ такимъ выводамъ насъ должно привести и объективно-научное изслѣдованіе или анализъ появленія всякаго сектантскаго вѣроученія. Мы увидимъ, что лжеученіе сектантовъ не есть ошибочное только пониманіе Божественнаго Откровенія, а есть грѣховное насиліе надъ нимъ, сознательное искаженіе его подъ давленіемъ той страсти, которая и ангела свѣта обратила въ діавола, оторвавъ его отъ Бога.

Религія охватываетъ всѣ главныя силы духа человѣческаго: умъ, сердце и волю, просвѣщая первый, облагораживая второе и направляя къ добру третью, но—при условіи, если эти силы, въ свою очередь, способны въ соотвѣтствующей мѣрѣ стать подъ благотворное вліяніе религіи; при нарушеніи гармоніи самосознаніе человѣка теряетъ равновѣсіе и становится на тотъ ложный путь, который ведетъ къ сектантству и ерсямъ. Кромѣ того, умъ человѣческій ограниченъ въ своихъ способностяхъ и помраченъ грѣхомъ; онъ не можетъ во всей полнотѣ, одними своими силами, усвоить истины ума Боже-

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ сказано въ статьѣ „О сектантствѣ и сектантахъ“ В. и Р. 1908. № XX.

ственного и всесовершеннаго, содержащіяся въ словѣ Божіемъ, т. е., въ книгахъ Св. Писанія. Ограниченность его можетъ быть причиною ошибочнаго пониманія не только Божественнаго Откровенія, но и естественныхъ явленій, при которыхъ же условіяхъ, она можетъ быть и одною изъ причинъ происхожденія сектантства. Католическіе богословы, нынѣ весьма внимательно изучающіе религіозную жизнь русскаго народа, обвиняютъ нашу Православную Церковь, утверждая, будто бы она сама содѣйствовала появленію и распространенію въ Россіи разнаго рода сектантствъ. Они ставятъ ей въ вину ея заботы о переводѣ Библии на русскій языкъ и объ ея распространеніи среди простаго невѣжественнаго народа, и не находятъ словъ для восхваленія мудрости своей церкви, которая вообще запретила мірянамъ читать Библию, чѣмъ будто и спасаетъ ихъ отъ увлеченія сектантствомъ и еретичествомъ. По ихъ мнѣнію, ошибочное пониманіе Библии есть единственная причина всякаго рода сектъ. Съ такимъ взглядомъ согласиться нельзя. Его никогда не раздѣляла и не будетъ раздѣлять Православная Церковь. Слова Спасителя: „изсѣдуйте Писанія“ (Іоан. 5, 39), сказанныя не апостоламъ только, а даже невѣровавшимъ иудеямъ, навсегда останутся для нея священнымъ завѣтомъ. Библия не плодитъ сектъ и ересей, какъ думаютъ католики; она спасаетъ, а не губитъ. Какъ сказано, русскіе сектанты отъ того и упорны въ своихъ заблужденіяхъ, что не хотятъ знать Библии: *они ее подъ себя положили*. Только благодаря Библии, неисчислимыя сонмы, угѣдниковъ Божіихъ, какъ здѣзды на небѣ, сіяли во мракѣ грѣховнаго міра своею чистою вѣрою и добродѣтельною жизнію. Но этого они достигли, покоривъ свой умъ уму Божественному и воспринявъ, подъ руководствомъ св. Церкви и ея богоглаголивыхъ отцовъ и учителей, то, что, по своей возвышенности, не доступно для ограниченнаго человѣческаго разума. Иначе поступаютъ люди, угнетенные своими похотями и страстями, въ особенности же — гордостію и высокомѣріемъ. Въ дѣлѣ усвоенія Божественнаго Откровенія они отвергаютъ руководство Церкви и ея богопоставленныхъ пастырей. Они надѣются только на свои собственныя силы и своимъ

разумомъ думаютъ постигнуть то, что можетъ быть доступно лишь чистому сердцу и вѣрѣ, укрѣпленной церковнымъ изъясненіемъ. „Мы,—говорятъ сектанты ¹⁾,—принимаемъ изъ Писанія то, что намъ нравится, а что не нравится, то отвергаемъ и работаемъ *собственнымъ умомъ*“. И такъ, вотъ гдѣ—въ гордости человѣческой, въ высокоуміи и самомнѣніи—первая и главная причина всѣхъ сектъ и ересей! Объяснимъ это нѣсколькими примѣрами. Въ словѣ Божіемъ предлагается ученіе о Богѣ и Его свойствахъ столь духовное и возвышенное, что усвоить его однимъ ограниченскимъ человѣческимъ разсудкомъ, безъ руководства Церкви, не возможно, ибо на человѣческомъ языкѣ нѣтъ словъ, вполне соответствующихъ ему, а въ окружающемъ насъ мірѣ мы не находимъ ничего аналогичнаго со свойствами Божіими: вѣчностью, безконечностью, всемогуществомъ, вседѣйствіемъ и т. п. Что же дѣлаетъ гордецъ? Онъ не хочетъ смириться предъ тѣмъ, что непостижимо; онъ не внимаетъ голосу Церкви, онъ не воспринимаетъ вѣрою того, что не вкладывается въ формы его мышленія. Онъ идетъ далѣе. Онъ хочетъ низвести Божественное Откровеніе съ его небесной высоты на степенъ своего земного пониманія, онъ силится божеское превратить въ человѣческое,—и, естественно, извращаетъ его. Но въ этомъ сознаться ему не дозволитъ гордость и онъ будетъ доказывать всѣмъ, что только его пониманіе истинно. Въ этомъ случаѣ онъ не пощадитъ даже и вѣрованія всей Церкви: назоветъ его ложнымъ. Такъ произошла ересь антропоморфистовъ, а у насъ—сектантство, извѣстное подъ именемъ ѳговистовъ, отождествляющихъ Бога съ человѣкомъ и вѣрующихъ, что Богъ имѣетъ тѣло подобное нашему, ѣстъ телятину и масло, пьетъ воду, причиняетъ своими руками ушибы людямъ и т. п. Такимъ же путемъ появилась ересь трибожниковъ и антитринитаріевъ или монархистовъ. Ученіе Божественнаго Откровенія о Богѣ Троичномъ въ Лицахъ, безъ руководства Церкви, а лишь при помощи одного своего ума, первые поняли въ смы-

¹⁾ Кальневъ. М. Новохлысты Кубанской области (новья секта). Изданіе 2 е. Одесса. 1902. Стр. 4.

съ психологической точки зрѣнія, мы также должны придти къ заключенію, что секты появляются и развиваются только на почвѣ патологическаго состоянія человѣческаго духа, подавленнаго похотями и страстями, а прежде всего гордостью. Обзоръ сектъ, каждой въ частности, доставитъ намъ наглядныя доказательства того, что мы не ошибаемся въ пониманіи сущности сектанства и причинъ его происхожденія.

3. *Раздѣленіе русскихъ сектъ.* Весьма затруднительно точно установить опредѣленный критерій для раздѣленія сектъ по группамъ, главнымъ образомъ, потому, что всѣ русскія секты, даже старѣйшія изъ нихъ, существующія уже отъ 100 до 250 лѣтъ (напр. хлысты), еще не заключили своихъ жеученій въ точно опредѣленныя формы и даже въ настоящее время находятся въ состояніи броженія. Въ нашей миссіонерской литературѣ можно встрѣтить много попытокъ выработать такой критерій, но всѣ они оказываются неудовлетворительными. Такъ, нѣкоторые сектовѣды дѣлятъ всѣ русскія секты на двѣ группы: 1) секты простонародныя, къ которымъ относятъ хлыстовщину, скопчество, молоканство, штунду и имъ подобныя; 2) секты интеллигентныя: толстовщина, редстоковщина, папковщина. Но такого дѣленія нельзя признать удачнымъ, потому что къ хлыстовщицѣ и скопчеству, напр., принадлежали многія интеллигентныя лица, а толстовщина и папковщина легко усвояются простонародіемъ. Другіе дѣлятъ всѣ русскія секты на евангелическія и духовныя, потому что одни сектанты заимствуютъ свое вѣроученіе (будтобы) изъ Евангелія, а другіе—изъ своихъ непосредственныхъ откровеній; но мы видѣли уже, какъ сектанты пользуются Евангеліемъ, а каковы ихъ откровенія, увидимъ въ свое время. Третьи рекомендуютъ признавать критеріемъ раздѣленія сектъ самыя причины, ихъ вызвавшія; но трудно указать такія секты, которыя своимъ происхожденіемъ были бы обязаны только одной или нѣкоторымъ причинамъ, а не всѣмъ имъ, взятымъ вмѣстѣ. Четвертые хотѣли бы видѣть изложеніе сектъ въ ихъ хронологическомъ порядкѣ; но здѣсь представляется три затрудненія: во-первыхъ, не всегда точно извѣстно время происхожденія того или другаго сектантскаго толка, во-вторыхъ, нѣко-

торія секты явились почти одновременно, а, въ-третьихъ, при такомъ изложеніи неизбежно было-бы разрывать органическую связь между основными сектами и ихъ позднѣйшими развѣтвленіями. Наконецъ, почти общепринятымъ обычаемъ установлено дѣлить всѣ русскія секты на *мистическія* и *раціоналистическія*; къ первымъ относятъ хлыстовъ, скопцовъ, шалопутовъ и имъ сродныхъ сектантовъ; ко вторымъ—духоборцевъ, молоканъ, штундистовъ, баптистовъ и т. д. Это дѣленіе русскихъ сектъ также не безъ недостатковъ. Всѣ секты, по самой природѣ своей, болѣе или менѣе не чужды мистицизма и ни одна изъ нихъ не можетъ быть названа въ точномъ смыслѣ раціоналистическою; можно утверждать только, что въ нѣкоторыхъ сектахъ заключается больше мистическаго или раціоналистическаго элемента, чѣмъ въ другихъ. Кроме того, находясь еще въ процессѣ броженія, сектанты одной категоріи часто дѣлаютъ заимствованія у сектантовъ другихъ категорій и чрезъ это мѣняютъ свой характеръ въ теченіе самаго непродолжительнаго времени. Новохлыстовъ Кубанской области уже почти нельзя назвать хлыстами: изъ мистиковъ они перешли въ грубыхъ раціоналистовъ. Значительное измѣненіе въ своемъ ученіи допустила и штунда. Отказавшись отъ многихъ собственныхъ мнѣній и сдѣлавъ позаимствованія въ толстовщинѣ, штундисты нынѣ сливаются съ баптизмомъ, отъ котораго въ свою очередь отдѣлились „евангелики“. Пашковщина среди простого народа выродилась въ штунду отъ хлыстовъ отдѣлилась секта Новаго Израиля. Молокане принимаютъ баптистическое крещеніе и іерархію, усвоивъ въ то же время и элементы хлыстовства (кавказскіе прыгуны и самарскіе мормоны). Баптисты начинаютъ допускать крещеніе младенцевъ. Штундо-баптисты составляютъ свой катехизисъ, представляющій немало уклоненій отъ гамбургскаго исповѣданія и т. д. Наконецъ, есть секты, которыя совершенно не подходятъ подъ рассматриваемое дѣленіе. Таковы всѣ секты, развившіяся подъ вліяніемъ еврейскаго міровоззрѣнія (адвентисты, жидовствующие, субботники) или выросшія на почвѣ мнимаго старообрядчества (немоляки, дырновцы, аристовцы, бѣлоризцы, неплательщики, душители и др.).

Впрочемъ, дѣленіе русскихъ сектъ на мистическія и рационалистическія представляетъ все-таки нѣкоторыя преимущества предъ другими дѣленіями. Во-первыхъ, оно имѣетъ уже свою давность и въ настоящее время можетъ быть названо почти общепринятымъ, а во-вторыхъ, оно указываетъ сравнительно лучшей критерій дѣлимости если не для всѣхъ, то для очень многихъ русскихъ сектъ. Поэтому и мы въ своемъ „Обзорѣ русскихъ сектъ и ихъ толковъ“ будемъ слѣдовать, за невозможностію установить ничего лучшаго, этому дѣленію.

А. СЕКТЫ МИСТИЧЕСКІЯ.

1. Хлыстовство *).

Исторія секты. Уже въ древне-языческомъ мірѣ встрѣчаются тѣ основныя начала, которыя составляютъ существенное содержаніе хлыстовскаго вѣроученія и культа. Не только въ Египтѣ, Индіи и Ассиріи, но и въ древней Греціи существовало общераспространенное вѣрованіе, подобное хлыстовскому, что душа бессмертна, но что послѣ разлученія съ своимъ тѣломъ, подвергшимся истлѣнію, она можетъ существо-

*) *Литература* по изслѣдованію хлыстовской секты: 1) *Добротворскій П.* „Люди Божіи“. Казань. 1869; 2) *Ею-же.* Изъ вопросу о „людяхъ Божіихъ“ (Прав. собесѣд. 1870. Январь. Стр. 15—80); 3) *Протопоповъ* Опытъ историческаго обобщенія мистическихъ сектъ въ Россіи (Гр. Кіев. Д. Акад. 1867. № 10. Стр. 89—119); 4) *Максимовъ.* Народныя преступленія и несчастія (Отеч. Зап. 1869. № 4); 5) *Ею-же:* За Кавказомъ (ibid. 1867. № 6); 6) *Рейтскій П. В.* Люди божьи и скопцы. М. 1872; 7) *Мельниковъ:* Тайныя секты (Рус. Вѣст. 1868. № 5. Стр. 5—70); 8) *Ею-же:* „Въяне голубя“ (ibid. 1869. № 3. Стр. 312—386); 9) *Преображенскій:* Исповѣдь обратившагося раскольника изъ секты „людей божіихъ“ (Тулск. Епарх. Вѣд. 1867. 1869); 10) *Кельсиевъ:* Святотурскіе двоевѣры, (Заря, 1869. №№ 10 и 11); 11) *Барсовъ П.* Русскій простонародный мистицизмъ. (Хр. Чт. 1869. Сентябрь. Стр. 416—481); 12) Основатели секты „Людей Божіихъ“ — лжехристи Сусловъ и Прокопій Лупканъ (Прав. Обзор. 1862. № 8. Стр. 324—328); 13) Хлысты въ Тамбовской губерніи, называвшіеся богомолами или почитавшіе (Тамб. епарх. Вѣд. 1862. № 5. Стр. 203—214); 14) Данниа сороковыхъ годовъ XVIII ст. для исторіи тайной бесѣды святыхъ отецъ (Прав. Обзор. 1862. № 8); 15) *Р-скій:* Записки о хлыстовской и скопческой сектѣ (Дель. 1864. № 24); 16) Къ исторіи вѣрованій и нравовъ нашихъ сектантовъ (Самар. Епарх. Вѣд. 1867. № 10); 17) Хлысты. (Воронеж. Епарх. Вѣд. 1871 и 1872 гг.); 18) Балашевскіе хлысты (Церм. Епарх. Вѣд. 1869); 19) Новѣйшіе изслѣдователи русскаго раскола *Е. Барсова* (Прав. Обзор. 1873. Январь. Стр. 126—162); 20) „Ванька-лавнь“ (Древ. и Нов. Росс. 1876. III. № 11); 21) *Соколовъ П.*

вать не иначе, какъ поселившись въ какое либо новое тѣло, какъ свое жилище,—вѣрованіе, извѣстное подъ именемъ метапсихоза, т. е., переселенія душъ или перевоплощенія ихъ въ какія-либо живыя существа. Такое вѣрованіе раздѣляли многіе изъ іудеевъ (напр., фарисеи) даже въ началѣ христіанской эпохи (Іоан. 9, 2). Понятіе о Богѣ у древнихъ язычниковъ, какъ и у нынѣшнихъ хлыстовъ, было не чуждо въ большей

Вліяніе протестантства на образованіе хлыстовской, духоборческой и молоканской сектъ (Стран. 1880. Январь. Стр. 96—112); *Оллоготовъ* свящ. Люди Божіи въ оренбургской епархіи (Оренб. Епарх. Вѣд. 1880. № 18—24); 23. *Барсовъ Н.* Духовныя стихи „Людей Божіихъ“. Сиб. 1870; 24. *Рождественскій А.* свящ. Хлыстовщина и скопчество въ Россіи М. 1882; 25. *Кутеновъ А.* свящ. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Изд. 2-е. Ставрополь-губернскій. 1900 (первое изд. 1882 г.); 26. *Маршартовъ С.* Секта хлыстовъ. Кишиневъ. 1889. 27) *Барбарилъ В.* свящ. Хлыстовщина или секта духовныхъ христіанъ. Разборъ 12-ти заповѣдей основатели этой секты. Говорятъ ли Духъ Святый чрезъ пророковъ хлыстовъ? М. 1890; 28. *Буткевичъ Т. И.* проф. прот. Секта хлыстовъ. По отзывамъ, главнымъ образомъ, иностранныхъ ученыхъ. Сиб 1901; 29. *В. С.* Секта хлыстовъ (Мисс. Обзор. 1896. Январь. Кн. I. Стр. 9—14); 30. *Ивановскій Н. И.* заслуж. орд. проф. Казан. дух. акад. Секта хлыстовъ въ ея исторіи и современномъ состояніи (Мисс. Обзор. 1898 г. Январь. Стр. 20—38. Февраль. Стр. 213—224. Мартъ. Стр. 337—403); 31. *Ело-же:* Чиндириемъ въ секту у современныхъ хлыстовъ и нѣкоторыя бытовныя ихъ черты (Мисс. Обзор. 1896. Ноябрь Кн. 1-я. Стр. 314—318); 32. *Ело-же:* Тамбовскіе хлысты (Мисс. Обзор. 1900 Январь. Стр. 41—54); 33. *Ело-же:* Оребургскіе хлысты. Изъ зала судебнаго засѣданія (Мисс. Обзор. 1897. Іюль. Кн. 1-я. Стр. 578—588); 34. *Ело-же:* Судебная экспертиза по дѣлу объ оренбургскихъ хлыстахъ (Мисс. Обзор. 1896. Сентябрь. Стр. 1124—1141); 35. *Ело-же:* Къ вопросу о мѣрахъ церковно-миссіонерскаго воздѣйствія на опознаваемыхъ и завѣдомыхъ хлыстовъ (Мисс. Обзор. 1897. Февраль. Кн. 1-я. Стр. 109—118); 36. Хлыстовство, шалопутство и пригунство. Изъ постановленій 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда (Мисс. Обзор. 1897 г. Декабрь. Кн. 1-я. Стр. 831—843); 37. *Высоцкій Н.* Къ вопросу о самобытномъ происхожденіи хлыстовщины (Мисс. Обзор. 1905. Іюнь. № 9. Стр. 1293—1300); 38. *Ивановъ* свящ. О томъ, съ какого времени и отъ кого пошла зловредная ересь хлыстовская (Мисс. Обзор. 1897. Ноябрь. Кн. 2-я. Стр. 693—696); 39. *Ело-же:* Общая характеристика хлыстовскихъ заблужденій (Мисс. Обзор. 1897. Сентябрь. Кн. 2-я. Стр. 559—562); 40. *Булаковъ Н.* Къ вопросу о причинахъ обоготворенія женщины и хлыстовъ (Мисс. Обзор. 1901. I. Стр. 52—57); 41. *Сютаревъ Д.* свящ. До какихъ пагубныхъ и вѣдлвыхъ вѣроуловій доходитъ сектанты, оставивъ вѣру Церкви (Мисс. Обзор. 1901. II. Стр. 185—199); 42. *Цоловъ К.* Похожденіи Алеши Щетянина, хлыстовскаго лжехриста. (Мисс. Обзор. 1898 г. Февраль. Стр. 908—921; Апрель. Стр. 639—654; Іюнь. Стр. 920—937); 43. *Сколинъ I.* іак. Изъ честолюбиваго признанія раскаявшагося хлыста (Мисс. Обзор. 1899. Іюль—Августъ. Стр. 111—113); 44. *Ело-же:* Современная поволжская хлыстовщина. Съ портретомъ хлыстовскихъ живыхъ

или меньшей степени пантеистическаго характера: вся природа признавалась божественною, хотя носителями Божества были объявляемы только нѣкоторые изъ людей, животныхъ и силъ природы. Въ древне-языческомъ мірѣ, какъ и у хлыстовъ, было распространено убѣжденіе, что Божеству можно угодить неистовыми плясками и гнуснымъ развратомъ. У фи-

боговъ (Мисс. Обзор. 1899. Май. Стр. 535—553); 45. *Кадисевъ М.* Православный миссіонеръ на радѣвнѣ у хлыстовъ (Мисс. Обзор. 1899. Октябрь. Стр. 327—336; Полбр. Стр. 482—493; отдѣльное изданіе подъ заглавіемъ „На радѣвнѣ у хлыстовъ. Обличеніе самообольщенія хлыстовскихъ лжепророковъ. Одесса. 1902^а.); 46. *Елю-же:* Какъ опознавать хлыстовъ, отрицающихъ свою принадлежность къ сектѣ, Рязань. 1908. 47. *Елю-же:* Исторія сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣній, и разборъ ихъ содержанія. Сиб. 1905; 48. *Елю-же:* Хлыстовство въ херсонской губерніи (Хропива Мисс. Обзор. 1902. VI. Стр. 1109—1113); 49. *Елю-же:* Сектанство Херсонской губерніи (Хропива Мисс. Обзор. 1901. I. Стр. 854—857); 50. *Елю-же:* Миссіонерская борьба съ сектанствомъ въ Херсонской епархіи за 1896 г. и характеристика религіозно-нравственнаго его состоянія (Мисс. Обзор. 1897. Июль. Кн. 1-я. Стр. 631—649; 51. *Елю-же:* О состояніи мѣстнаго сектанства и ближайшихъ задачахъ херсонской миссіи (Мисс. Обзор. Ноябрь. Стр. 1389); 52. *Елю-же:* Новохлысты Кубанской области. Новая секта (Мисс. Обзор. 1896. Февраль кн. 1-я. Стр. 28—31; Апрель. Кн. 1-я. Стр. 24—34. Брошюра выдержала два отдѣльных изданія); 53. *Головкинъ М.* Очерки оренбургской хлыстовщины (Оренбург. Епарх. Вѣд. 1897); 54. На хлыстовско-шалопутскомъ собраніи (Мисс. Обзор. 1899. Апрель. Стр. 468—472); 55. *Тифлятовъ М.* свщ. Къ характеристикѣ современной хлыстовщины (Мисс. Обзор. 1902. I. Стр. 123—128; II. Стр. 309—313; 647—656); 56. *Никольскій П.* Какъ поются хлыстовскіе расѣвнцы (Мисс. Обзор. 1901. I. Стр. 836); 57. *Никольскій В.* Бесѣда въ обличеніе сектантскихъ мудрованій о хлыстовскихъ лжекрестахъ и лжебогородицахъ (Мисс. Обзор. 1896. Ноябрь. Кн. 2-я. Стр. 312—319); 58. *Елю-же:* Бесѣда въ обличеніе еретическаго мудрованія хлыстовства о сектантскихъ лжепророкахъ и лжебогородицахъ (Мисс. Обзор. 1896. Декабрь. Кн. 2-я. Стр. 402—412); 59. *Артемьевъ І.* свщ. Картины изъ жизни руководителей хлыстовщины. (Мисс. Обзор. 1908. I. Стр. 131—133); 60. *Александръ еп. Калужскій.* Бесѣда о богослужбныхъ собраніяхъ послѣдователей секты хлыстовъ (Мисс. Обзор. 1896. Апрель. Кн. 2-я. Стр. 61—64); 61. Хлыстовство (по отчету оберъ-прокур. Св. Синода за 1900. Мисс. Обзор. 1904. № 3. Стр. 266—268); 62. О хлыстовствѣ (ibid. стр. 400—403); 63. *А. О.* Хлыстовство въ 1900 году (Хропива Мисс. Обзор. 1901. I. Стр. 545—547); 64. Расколъ и сектанство по всеподданѣйшему отчету оберъ-прокурора Св. Синода (Мисс. Обзор. 1901. I. Стр. 603—607); 65. *Ремеровъ В.* свщ. Въро-правоученіе и характеръ радѣвнѣй хлыстовъ центральной Россіи (Мисс. Обзор. 1900. Апрель. Стр. 542—549; Июнь. Стр. 827—832; Июль-Августъ. Стр. 72—78); 66. *Айвазовъ П.* Тамбовское сектанство и борьба съ нимъ. Хлыстовство (Мисс. Обзор. 1904. Май. кн. 2-я. № 9. Стр. 1174—1181); 67. *Елю-же:* Тамбовскіе постыки (Мисс. Обзор. 1901. I. Стр. 190—203); 68. *Елю-же:* Хлысты или шалопуты въ Екатеринославской губерніи (Мисс. Обзор. 1904. Августъ. № 12. Стр. 249—250); 69. *Урбан-*

никіянъ, напр., празднества въ честь Молоха и Астарты сопровождались самоистязаніемъ и кровопролитіемъ вѣрующихъ, а въ честь Адона и Аперы—оргіями, т. е. грубымъ, чувственнымъ весельемъ, плясками и пиршествами. Отъ финикіянъ этотъ культъ перешелъ и къ халдеямъ. У грековъ первая по-

свій Алексій, Религіозный бытъ, преданія и пѣсни хлыстовъ Казанской губерніи (Мисс. Обзор. 1907. Апрель. Стр. 567—583); 70. *Вишневскій Н. М.* Мѣтонисъ печати по вопросамъ миссіи. Хлыстовщина, какъ религіозное броженіе; очерки Оренбургской хлыстовщины (Оренб. Епарх. Вѣд.). Тины распространителей хлыстовства, какъ Михай юродивый и Балабановъ (нынѣ архим. Пансіи). Обрядъ духовнаго вѣнчанія въ хлыстовствѣ (Ставроп. Епарх. Вѣд.) (Мисс. Обзор. 1898 г. Май. Стр. 70—777); 71. *Георгіевскій Александръ*: Хлыстовство въ Орловской губерніи (Мисс. Обзор. 1902. III. Стр. 564—569); 72. *Ею-же*: Хлыстовщина въ Елецкомъ уездѣ Орловской губерніи (Мисс. Обзор. 1901. Декабрь. Кн. 1-я. № 19. Стр. 1366—1376); 73. *Граціанскій Д.* Хлысты на Дону и миссіонерскія бесѣды съ ними (Мисс. Обзор. 1905. Январь. № 1. Стр. 101—110); 74. *Овсянниковъ Евграфъ*: Донскіе сектанты: современное состояніе хлыстовщины (Мисс. Обзор. 1900. Июль—Августъ. Стр. 145—146); 75. *Православный*: Кіевскій лжехристосъ (Мисс. Обзор. 1904. Июнь. № 10. Стр. 1290—1291); 76. *Лисцинь М* Хрянника Миссіонерскаго Обозрѣнія 1904 г. Январь. Стр. 232—239. 77. *Э. О.* Современная хлыстовщина, ея воздая, отношеніе къ Православной Церкви и таинствамъ; искусство хлыстовской пропаганды (Мисс. Обзор. 1899. Мартъ. Стр. 388—392); 78. Хлыстовскій владыкъ (Мисс. Обзор. Мартъ. Кн. 2-я. № 6. Стр. 741); 79. О хѣрахъ въ пресѣченію развитія хлыстовства (Мисс. Обзор. 1897. Январь. Кн. 1-я. Стр. 18—20); 80. *Кутеновъ И.* прот. Разборъ хлыстовскаго ученія о пророкахъ и зророчникахъ (Мисс. Обзор. 1904. Февраль. Кн. 2-я. № 4. Стр. 431—442; Мартъ, кн. 2-я. № 6. Стр. 644—658); 81. *Ею-же*: Разборъ хлыстовскаго ученія о воплощеніи Сына Божіемъ, Іисусъ Христъ (Мисс. Обзор. 1902. II. Стр. 321—341; III. Стр. 532—541); 82. *Ею-же*: Общин замѣчанія о собесѣдованіяхъ православнаго миссіонера съ хлыстами (Мисс. Обзор. 1901. I. Стр. 747—759); 83. *Ею-же*: Краткая исторія и вѣроученіе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ ересей. Новочеркасск. 1907; 84. *Матюшинскій М.* Церковныя бесѣды въ обличеніе лжеудованія хлыстовства и въ огражденіе отъ него православныхъ чадъ Церкви. СПб. 1899; 85. *Вазарининовъ В.* О пищѣ и постничествѣ (Библейскія каноническія основанія для полемики противъ хлыстовъ. Мисс. Обзор. 1904. Ноябрь. Кн. 2-я. № 18. Стр. 1145—1157); 86. *В. О.* На какомъ основаніи хлысты не ѣдятъ мяса и какии въ свѣц. писаніи имѣются свидѣтельства въ пользу употребленія людьми мясной пищи? (Мисс. Обзор. 1897. Мартъ-Апрѣль. Кн. 1-я. Стр. 290—294); 87. *Кожомскій С.* Гдѣ въ свѣц. писаніи Новаго Завѣта разрѣшается ѣсть свиное мясо? (Мисс. Обзор. 1898. Январь. Стр. 149); 88. *Порцимацери*: Gottesmenschen und die Skopzen in Russland, Wien. 1888; 89. *Ею-же*: Die Gefühlsdichtungen der Ohlysten, Wien, 1895; 90. *Ею-же*: Die neuere Lehre der russischen Gottesmenschen, Wien, 1885; 91. *Геримъ* проф. Die Secten in russischen Kirche (1008—1897), Leipzig. 1898.—

ловина элевзинскихъ мистерій состояла въ постѣ и пѣніи грустныхъ гимновъ, а вторая сопровождалась оргіями и половымъ развратомъ въ честь Діониса или Вакха. Въ пляскахъ и развратѣ состоялъ культъ Венеры и Бахуса въ древне-римскомъ мірѣ. Здѣсь дѣвицы приносили въ жертву богинѣ свое цѣломудріе, участвуя въ такъ называемыхъ „вакханаліяхъ“—грязныхъ и гнусныхъ оргіяхъ. Нѣкоторые язычники не отказались отъ этого вѣрованія, даже принявъ христіанство. По крайней мѣрѣ, *никOLAИТЫ* думали угодить Богу, „умерщвляя“ свою плоть развратомъ и языческими оргіями. По свидѣтельству св. Иринея, епископа Ліонскаго, Симонъ волхвъ, подобно нашимъ хлыстамъ, училъ, что онъ есть истинный Сынъ Божій, Богъ Слово, Духъ Святый, а свою спутницу Елену называлъ своею матеріею, т. е., „богородицею“.

Нѣтъ нужды прибѣгать къ натяжкамъ и ставить происхожденіе хлыстовской секты въ непосредственную генетическую зависимость отъ этихъ языческихъ вѣрованій и лжеученія древнихъ христіанскихъ еретиковъ. Но нельзя отрицать того, что древне-русскимъ начетчикамъ, любившимъ заниматься изученіемъ греческой исторіи и литературы, эти вѣрованія древне-языческихъ народовъ и лжеученія христіанскихъ еретиковъ были извѣстны. Могли ихъ знать и виновники хлыстовства. Поэтому неудивительно, что нѣкоторые западно-европейскіе ученые происхожденіе хлыстовства относятъ къ самому началу христіанства въ Россіи (напр., Порицмайеръ), а другіе (проф. Герингъ) ставятъ его даже въ связь съ гностическими и манихейскими сектами древней вселенской Церкви. Наши ученые (Барсовъ, а за нимъ и Высоцкій) выводятъ его изъ нашего собственнаго до-христіанскаго язычества.

Въ первый разъ хлыстовскія вѣрованія появились на Руси въ правленіе великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго. Ихъ распространялъ нѣкто *Аверьяновъ*. Но его пропаганда, по-видимому, особаго успѣха не имѣла. Въ царствованіе Іоанна Грознаго сталъ пропагандировать хлыстовство другой лжеучитель—*Иванъ Емельяновъ* и, какъ кажется, совратилъ въ свою секту немалое число православныхъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, свидѣлствуютъ объ этомъ нѣкоторыя хлыстовскія

пѣсни, хотя точныхъ историческихъ свѣдѣній объ этихъ лже-учителяхъ до насъ не дошло.

Дѣйствительнымъ основателемъ хлыстовской секты въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, былъ крестьянинъ нынѣшняго Юрьевского уѣзда, Владимірской губерніи, бѣглый солдатъ, *Данила Филипповичъ*. Бѣжавъ отъ военной службы и скрываясь отъ розысковъ, онъ сначала поселился въ домъ брата своего Θεодора, въ 30 верстахъ отъ Костромы, въ деревнѣ Старой. Но вскорѣ онъ оставилъ свое убѣжище и сталъ бродить по разнымъ глухимъ селеніямъ теперешнихъ губерній—Владимірской, Костромской и Нижегородской, выдавая себя то за странника—богомольца, то за юродиваго, то за отшельника, и встрѣчая повсюду радушный приѣмъ и расположеніе. Въ это-то время ему пришла въ голову безумная мысль—основать новую секту, въ которой главнымъ догматомъ было бы обоготвореніе человѣка. Трудно объяснить себѣ самое появленіе такого намѣренія. Нѣкоторые думаютъ, что на этого безумца имѣли вліяніе древне-языческія вѣрованія, ученіе николаитовъ, или манихейскія и гностическія воззрѣнія, другіе утверждаютъ, что въ такомъ грубомъ смыслѣ онъ понялъ слова Господа: „вселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ“ (2 Кор. 6, 16) Но это—догадки, ни на чемъ не основанныя. Сами хлысты объясняютъ столь непонятное явленіе весьма просто.

„Послушайте, вѣрныя мои!“ былъ голосъ изъ-за облака,
 „Сойду я къ вамъ богъ съ неба на землю;
 „Изберу я плоть пречистую и облекусь въ нее;
 „Буду я по плоти человѣкъ, а по духу богъ“¹⁾.

И вотъ въ 1645 году Данила Филипповичъ объявилъ себя „саваоомъ“, такъ какъ въ него будто-бы самымъ существомъ своимъ Богъ вселился навсегда. Произошло это небывалое событіе, по вѣрованію хлыстовъ, на горѣ Городинѣ, близъ рѣки Вязмы, въ Егорьевскомъ приходѣ, Стародубской волости, въ нынѣшнемъ Ковровскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи. Тамъ „государь—саваооъ“ во всей славѣ своей, окруженный

¹⁾ Добротворскій, стр. 106; Кутеловъ, стр. 259; Мисс. Обзор. 1898 г. I. Стр. 25.

ангелами и архангелами, херувимами и серафимами, въ огненныхъ облакахъ и на огненной колесницѣ сошелъ (будтобы) съ неба для того, чтобы вселиться навсегда въ пречистое тѣло Даниила Филипповича.

Такъ какъ предъ судомъ Божественнаго Откровенія ученіе Даниила Филипповича было только безумнымъ кощунствомъ и не находило для себя оправданія въ немъ, то Библія скоро была объявлена ненужною для спасенія людей. Самъ „Саваоѣъ“ былъ на лицо и тѣлесно жилъ среди людей; все нужное для спасенія онъ лично объявлялъ своимъ послѣдователямъ; зачѣмъ же держать Библию? Мало того; она оказалась книгою даже очень вредною, такъ какъ въ ней содержится ученіе несогласное съ новыми откровеніями самаго „бога саваоѣа“. Вотъ почему, недолго думая, Данила Филипповичъ собралъ всѣ книги Св. Писанія, бывшія у него и его послѣдователей, и бросилъ ихъ въ Волгу. Въмѣсто нихъ онъ далъ своимъ „вѣрнымъ дѣтушкамъ“ только 12 слѣдующихъ заповѣдей: 1) Азъ Данила—есмь богъ, пророками предсказанный; сошелъ на землю для спасенія душъ человѣческихъ. Нѣсть другого бога, кромѣ меня. 2) Нѣтъ другого ученія. Не ищите его. 3) На чемъ поставлены, на томъ и стойте (по другому варианту: Оставайтесь, гдѣ вы есть). 4) Храните божьи заповѣди и будете вселенныя ловцы. 5) Хмѣльного не пейте и плотскаго грѣха не творите. 6) Не женитесь а кто женатъ, живи съ женою какъ съ сестрою. Неженимые не женитесь, женимые разженитесь. 7) Скверныхъ словъ и сквернословія не говорите (по другому варианту: Слова „чортъ“ не провозносите и не поминайте его). 8) На свадьбы и крестины не ходите, на хмѣльныхъ бесѣдахъ не бывайте. 9) Не воруйте. Кто единую копейку украдетъ, тому копейку положить на томъ свѣтѣ на темя, и когда отъ адскаго огня она растопится, тогда только тотъ человѣкъ прощеніе приметъ. 10) Сии заповѣди содержите въ тайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляйте, кнутомъ будутъ бить и огнемъ жечь,—терпите. Кто вытерпитъ, тотъ будетъ вѣрный, получитъ царство небесное, а на землѣ духовную радость. 11) Другъ къ другу ходите, хлѣбъ-соль водите, любовь творите, заповѣди мои храните, бога молитесь.

12) Святому Духу вѣрите. Эти заповѣди во всей точности сохраняются хлыстами и въ настоящее время. Ихъ знаетъ на память каждый хлыстъ. Эмбахъ записалъ ихъ (въ переводѣ на нѣмецкій языкъ) въ 1888 году со словъ какого-то русскаго крестьянина.

Четыре года спустя послѣ появленія на землѣ „саваоѣа“ въ лицѣ крестьянина Данилы Филипповича (т. е. въ 1649 г.) на-шелся и ревностный сотрудникъ его по распространенію новаго сектантскаго лжеученія — крестьянинъ деревни Максаковой Стародубской волости, Муромской округи, — Иванъ Тимоеевичъ *Сусловъ*, котораго „саваоѣа“ торжественно наименовалъ своимъ „сыночкомъ“, „сыномъ возлюбленнымъ“, „сыномъ божіимъ“. По весьма распространенной хлыстовской легендѣ, Сусловъ родился сверхъестественнымъ образомъ отъ столѣтней старухи — Ирины Несторовны Сусловой. Приходскій священникъ долго не хотѣлъ крестить его; а когда началъ крестить его; съ нимъ случилось что-то необыкновенное: онъ потерялъ сознание и очутился подъ лавкой на церковной паперти, а ребенка окрестилъ уже восприемникъ. Почти одновременно съ „сыномъ божіимъ“ у хлыстовъ появилась и „богородица“, ка-кая-то „красноличная“ дѣвица изъ села Левдука, Нижегородской области. „Саваоѣа“, по вѣрованію хлыстовъ, 1-го января 1700 года вознесся съ плотію на небо (по другому сказанію, тѣло его погребено въ селѣ Кріушинѣ), а Сусловъ еще цѣлыхъ шестнадцать лѣтъ послѣ него распространялъ его лжеученіе въ предѣлахъ нынѣшнихъ губерній — Владимірской, Костромской и Нижегородской, избравъ себѣ въ помощь 12 „апостоловъ“ и не разрывая наружно своей связи съ Православною Церковію. Въ это время, по свидѣтельству св. Димитрія Ростовскаго („Розыскъ“ XVIII); уваженіе къ нему со стороны хлыстовъ было настолько велико, что ему въ храмѣ были торжественно воздаваемы божескія почести, какъ „Христу“, какъ это было, напр., въ с. Работкахъ нижегородской области ¹⁾). Изъ Нижняго Новгорода Иванъ Тимоеевичъ переселился въ Москву. Здѣсь, на 3-ей Мѣщавской улицѣ, онъ приобрѣлъ себѣ домъ, который хлысты наименовали „домомъ божіимъ“, „новымъ Іерусалимомъ“, „до-

¹⁾ Кутеловъ, стр. 41; Мисс. Обзор. 1898. I. Стр. 27.

момъ сіонскимъ“. Въ немъ они собирались для своихъ „радѣній“. Только въ 1658 году правительство обратило вниманіе на быстрое распространеніе хлыстовщины въ самой Москвѣ. Сусловъ былъ арестованъ и подвергнутъ допросу. По сказанію хлыстовъ, Суслова распяли на кремлевской стѣнѣ, у самыхъ Спасскихъ воротъ (въ Москвѣ), гдѣ онъ и умеръ; но на третій день воскресъ и явился своимъ ученикамъ въ подмосковномъ селѣ Похрѣ. Послѣ этого его вторично арестовали и, содравъ съ него живого кожу, опять распяли его на томъ же самомъ мѣстѣ, у Спасскихъ воротъ. Ночью дѣвушки-хлыстовки, снявъ съ себя бѣлыя рубахи, обвили ими тѣло его; плотно мгновенно вросло въ него и стало его кожей (Въ память этого хлысты ввели обычай—надѣвать на себя длинныя бѣлыя рубахи на своихъ „радѣніяхъ“). Сусловъ умеръ и въ этотъ разъ, но на третій день воскресъ снова. Такъ по хлыстовской легендѣ. Въ дѣйствительности же Сусловъ умеръ на сотомъ году своей жизни совершенно естественною смертію въ 1716 году и былъ торжественно погребенъ православнымъ духовенствомъ при церкви Николая въ Грачахъ, откуда, впрочемъ, его тѣло скоро было перенесено въ Ивановскій монастырь. На его могилѣ былъ устроенъ памятникъ съ надписью, гласившею, что подъ нимъ „погребенъ святой угодникъ Божій“. Могилу Суслова хлысты чтили какъ великую святыню. къ пей стекались поклонники съ отдаленнѣйшихъ мѣстъ Россіи,—и это было причиною того, что чрезъ 23 года послѣ смерти Суслова (въ 1739 году), по империному повелѣнію императрицы Анны Іоанновны, трупъ его былъ вынутъ изъ могилы „чрезъ палачей, вывезенъ въ поле, соженъ и развѣянъ по воздуху“¹⁾).

Послѣ смерти Суслова „христомъ“ объявилъ себя бывшій стрѣлецъ *Проконій Лукинъ*, о которомъ извѣстно, что онъ участвовалъ въ азовскомъ походѣ, но послѣ стрѣлецкаго бунта былъ высланъ въ нижегородскую область, гдѣ и совращенъ въ хлыстовство. Жена его Акулина Ивановна стала хлыстовскою „богородицею“. По примѣру своего предшественника Лукинъ избралъ Москву центромъ своей сектантской дѣя-

¹⁾ Прав. Обзор. 1862 г. № 3. Стр. 326; у Кутелова, стр. 46.

тельности. Хлыстовство при немъ распространялось чрезвычайно быстро не только среди простого народа и купечества, но и среди духовенства: оно проникло даже въ московскіе монастыри—Никитскій, Ивановскій, Варсонофьевскій, Симонъ, Высокопетровскій, Поводѣвичій, Чудовъ, Богословскій и др.—и увлекло многихъ монаховъ, а еще болѣе—монахинь, изъ которыхъ Анастасія Карнова, монахиня Ивановскаго женскаго монастыря, была признана даже „богородицею“, не смотря на то, что изобличена была въ прижитіи „исусика“. Но еще большее обаяніе имѣла старица Вѣра: московскіе хлысты, объявивъ ее своею „богородицею“, крестились передъ нею, какъ предъ иконою, и съ благоговѣніемъ кланялись ей въ ноги. Лупкинъ, по легендарному сказанію хлыстовъ, во время одного радѣнія слетѣвшимися съ небесныхъ круговъ безплотными духами—ангелами, архангелами, херувимами, серафимами и всѣми небесными силами былъ взятъ и вознесенъ живымъ на небо при множествѣ свидѣтелей. Въ дѣйствительности же онъ скоропостижно умеръ 9 ноября 1732 года во время неистовыхъ круженій на „радѣніи“; 12-го ноября онъ былъ торжественно погребенъ, по православному чину, въ Ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, рядомъ съ могилою Суслова. Впрочемъ, семь лѣтъ спустя, съ его трупомъ было по-ступлено такъ же какъ и съ трупомъ Суслова.

Не смотря на мѣры, принятыя правительствомъ въ борьбѣ съ хлыстовствомъ, послѣднее распространялось и послѣ смерти Лупкина съ удивительною быстротою, такъ что охватило не только Москву съ ея окрестностями, но и всѣ области русскаго царства, не исключая и Сибири. Вслѣдствіе этого у хлыстовъ одновременно стало появляться уже множество и „христовъ“, и „богородицъ“: каждая хлыстовская община (по хлыстовской терминологіи—„корабль“), представляя собою совершенно самостоятельную единицу и находясь подъ управленіемъ особаго лица, именуемаго „кормщикомъ“, обязательно имѣла своего „христа“, свою „богородицу“ и своихъ „пророковъ“; число послѣднихъ неограниченно. Одновременное существованіе многихъ „христовъ“ сектанты объясняли и нынѣ объясняютъ тѣмъ, что

Богъ тогда Христа рождаетъ,
Когда все умираетъ.

По ихъ вѣрованію. „Христось Спаситель причистой своей плоти подвигъ земной кончилъ, а въ другихъ плотяхъ набранныхъ Онъ еще кончаетъ. и въ иныхъ плотяхъ избранныхъ Онъ еще начинаетъ“.

Изъ множества жехристовъ 18-го и 19-го вѣковъ здѣсь достаточно упомянуть только о тамбовскомъ крестьянинѣ, изъ с. Перевоза, Кирсановскаго уѣзда, Аввакумѣ Ивановичѣ *Копыловѣ*, который имѣлъ въ исторіи не только хлыстовства, но и шалопутства чрезвычайно важное значеніе. Его личность въ хлыстовскихъ легендахъ превращена почти въ мистическое существо. Въ дѣйствительности это былъ большой книжный начетчикъ, любившій проводить время за чтеніемъ „божественныхъ“ книгъ, а по настроенію своему, онъ былъ склоненъ къ аскетическому мистицизму. Рано овдовѣвъ, онъ уже не захотѣлъ вступать во второй бракъ, объясняя смерть своей жены тѣмъ, что Богъ не благословляетъ его вообще на супружескую жизнь. Если-бы онъ тогда пошелъ въ монастырь, онъ, по всей вѣроятности, былъ бы хорошимъ монахомъ. Семейныя обстоятельства помѣшали ему стать на этотъ путь. Онъ остался въ мірѣ, но замкнулся въ себя, все время проводилъ въ уединеніи, велъ суровый образъ жизни и считался большимъ постникомъ и подвижникомъ; онъ носилъ даже на себѣ тяжелыя вериги. Нервозный по природѣ, онъ имѣлъ пылкую и до болѣзненности живую фантазію и часто страдалъ галлюцинаціями: ему было много разнаго рода видѣній; не разъ являлся ему даже самъ Богъ, а ангеловъ онъ встрѣчалъ чуть ли не на каждомъ шагу въ своемъ домѣ. При такомъ настроеніи, ему по душѣ пришла проповѣдь хлыстовства объ умерщвленіи плоти, аскетизмѣ, постахъ, веригахъ, непосредственныхъ откровеніяхъ, богодухновенности, дарахъ пророчества, боговоплощенія и т. п. Отпавъ отъ Православной церкви, онъ сразу сталъ во главѣ хлыстовства и даже сообщилъ ему толчекъ къ новому направленію, основа для котораго, впрочемъ, была уже подготовлена до него. Въ его время хлысты уже сами ясно увидѣли, что, отвергнувъ

руководительство слова Божія и слѣдуя лишь откровеніямъ лжехристовъ, и лжепророковъ, въ своемъ ученіи они зашли слишкомъ далеко и въ дѣйствительности перестали быть христіанами. Сказалась нужда возвратиться къ библейскому ученію. И вотъ явилась легенда, что Копыловъ, послѣ сорокадневнаго поста, былъ вознесенъ двумя ангелами на седьмое небо, гдѣ, бесѣдуя съ Богомъ „усты ко устамъ“, получилъ отъ Него повелѣніе—*доходить по книгамъ* о томъ, какъ спасать души и избавляться отъ грѣховъ, т. е., онъ получилъ повелѣніе—не отвергать Библии, какъ источника вѣроученія и нравоученія. Послѣ этого онъ будтобы досталъ изъ глубины Волги книги Св. Писанія, заброшенныя туда нѣкогда основателемъ хлыстовства—Данилою Филипповичемъ. Но доставъ Библию изъ Волги, онъ ее—также, можно сказать,—„сложилъ, да подъ себя положилъ“: онъ не отказался отъ хлыстовскаго лжеученія, непримиримаго съ Библіею и лишь старался найти въ ней опору для него. Но такъ какъ такая цѣль не достижима, то, со временъ Копылова, Библия въ рукахъ хлыстовъ стала лишь „игрушкою страстей“: они понимаютъ все содержащееся въ ней только въ переносномъ смыслѣ и толкуютъ ее иносказательно или, какъ они выражаются, *духовно*. Уже для Копылова евангельскіе рассказы о чудесахъ Іисуса Христа, о Его крестной смерти и воскресеніи были лишь аллегоріями. Даже чудесное воскрешеніе Лазаря хлысты и нынѣ понимаютъ только въ смыслѣ своего ученія о таинственномъ воскресеніи каждаго покаявшагося грѣшника, т. е., въ смыслѣ нравственнаго исправленія человѣка. Такой же аллегорическій смыслъ приписываютъ они евангельскимъ рассказамъ о крещеніи, преображеніи и воскресеніи изъ мертвыхъ Іисуса Христа, объ исцѣленіи больныхъ—прокаженныхъ, бѣсноватыхъ, расслабленныхъ, слѣпыхъ и хромыхъ и т. п. Ослица, на которой Спаситель совершилъ Свой торжественный входъ во Іерусалимъ, по объясненію хлыстовъ, была не ослица, а дѣвица, безплодная смоковница („чмоковница“—корректируютъ хлысты)—тоже дѣвица. Мнимыя откровенія своихъ лжехристовъ и лжепророковъ они и прежде ставили и теперь ставятъ выше Евангелій и апостольскихъ посланій и, не задумываясь, отбра-

сываютъ отъ себя Библию, если ея ученіе оказывается неприимимымъ съ этими самоизмышленными откровеніями. „Апостолы,—говорятъ хлысты,—писали только для своего времени, а не для нашего; у насъ есть свои бодухновенные учителя—свои пророки и учителя, чрезъ которыхъ Богъ говоритъ намъ обо всемъ, что намъ нужно знать. Такъ будетъ и послѣ насъ“. „Мы и сами знаемъ,—жаловался извѣстный арзамасскій лжехристосъ Радаевъ,—что не сходны иные наши поступки съ писаннымъ закономъ и намъ тяжело и скорбно такъ поступать. Но что же намъ дѣлать? Своей воли не имѣемъ. Сила, во мнѣ дѣйствующая, не даетъ мнѣ покою ни днемъ, ни ночью, водить меня туда и сюда“. Ясно, что основатель хлыстовства—Данила Филипповичъ,—бросившій книги Св. Писанія въ Волгу, былъ логически послѣдователемъ. Дѣйствительно, нужно избирать одно что-либо: или Библию, или хлыстовство.

Современное состояніе хлыстовства: Въ настоящее время хлыстовство охватило всю русскую землю. Нѣтъ той губерніи, нѣтъ того уѣзда, въ которыхъ бы не было хлыстовства въ той или другой формѣ. При этомъ, къ прискорбію, нужно отмѣтить, что, не смотря на всѣ принятыя мѣры борьбы, число его послѣдователей не только не уменьшается, а даже непрерывно увеличивается. За послѣднее десятилѣтіе почти въ каждомъ всеподаннѣйшемъ отчетѣ оберъ-прокурора св. Синода о состояніи русской Церкви говорится то же, что и въ отчетѣ за 1900 годъ: „Хлыстовство продолжаетъ расти и умножаться; его руководители всевозможными способами, тайно и явно, пропагандируютъ свое лжеученіе среди православныхъ. Правда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно, по-видимому, ослабѣваетъ, но за то въ другихъ проявляетъ такую энергію въ пропагандѣ своего лжеученія, что является болѣе опаснымъ для православія, чѣмъ другія секты“. Тѣмъ не менѣе точно опредѣлить число хлыстовъ, проживающихъ на всемъ пространствѣ русскаго государства, невозможно, по причинѣ ихъ скрытности и неискренности. Хлысты не поддаются точному учету статистики, ибо и послѣ 17-го апрѣля 1905 года далеко еще не всѣ хлысты заявили открыто о своей принадлежности къ сектантству. Тѣмъ не менѣе нельзя сомнѣваться въ томъ,

что по количеству своихъ послѣдователей хлыстовство должно занять первое мѣсто среди другихъ сектъ. Въ этомъ отношеніи съ нимъ не вездѣ можетъ равняться даже шундо-баптизмъ.

Характеристическою особенностію хлыстовства нашего времени является его распадѣніе на множество разновидностей или толковъ. Такъ какъ каждая хлыстовская община живетъ своею самостоятельною жизнію, управляется только своимъ кормищикомъ и въ этомъ отношеніи ничуть не зависитъ отъ другихъ общинъ, сохраняя съ ними только одну „духовную“ связь и такъ какъ, по самому существу своему, вѣроученіе и правоученіе хлыстовъ опредѣляются одними откровеніями ихъ пророковъ, то хлысты вообще склонны чрезвычайнo быстро мѣнять и свои вѣрованія, и свое міровоззрѣніе. Что исповѣдывали отцы въ половинѣ прошлаго вѣка, то для ихъ дѣтей нерѣдко становится предметомъ насмѣшекъ и издѣвательствъ. Этимъ и объясняется то обстоятельство, что въ послѣднее время изъ хлыстовства выдѣлилось очень много толковъ, которые уже почти не имѣютъ ничего общаго съ первоначальнымъ хлыстовствомъ или по крайней мѣрѣ значительно уклоняются отъ него даже въ пониманіи своихъ основнѣхъ положеній. Такъ, напр., очень многіе (если не всѣ) хлысты безусловно отказались отъ причащенія человѣческимъ тѣломъ и кровію, что практиковалось еще у хлыстовъ начала 19-го вѣка; другіе не допускаютъ у себя на радѣніяхъ „свальнато грѣха“; третьи отказались отъ ученія о перевоплощеніяхъ Христа и т. д. Въ настоящее время, кромѣ хлыстовства вообще, существуютъ слѣдующіе хлыстовскіе толки, заслуживающіе изученія по своему вліянію на жизнь русскаго народа: 1. Бесѣдники, 2. Новый Израиль, 3. Молчань, 4. Прыгуны и скакуны, 5. Новохлысты, 6. Иоанниты, 7. Балиновцы, 8. Марьяновцы, 9. Голобцы, 10. Серафимовцы, 11. Паніашковцы, 12. Сѣрые Ролуби, 13. Шалопуты, 14. Подгорновцы. Съ особенностями ихъ ученія мы познакомились въ свое время.

Нельзя не отмѣтить еще слѣдующаго обстоятельства. Хотя ученіе хлыстовъ находится въ непосредственной зависимости отъ откровеній того или другаго пророка, хлысты однако же

никогда не называли своихъ толковъ по имени ихъ основателей. „Богъ, говорятъ они, возвѣщаетъ намъ свое ученіе, а не пророки; пророки только посредники между Богомъ и людьми“. Поэтому они не называютъ себя и хлыстами; даже они возмущаются, когда другіе называютъ ихъ этимъ именемъ. Слово „хлысть“ (отъ глагола — „хлыстать“), какъ названіе, они считаютъ для себя оскорбительнымъ и обиднымъ. Какъ прежде, такъ и въ настоящее время они усваиваютъ себѣ наименованія „Людей Божіихъ“, „Христовъ“, „Рода Израильскаго“, „Зеленаго Виноградника“, „Стада Христова“, „Птиць Христовыхъ“, „Бѣлыхъ Голубей“, „Соловьевъ Сладкихъ“, „Сизыхъ Голубей“, „Бѣлыхъ Лебедей“, „Свѣтлыхъ или Ясныхъ Соколовъ“, „Бѣлыхъ Райскихъ Пташечекъ“, въ самое послѣднее время—„Постниковъ“ и „Воздерженцевъ“. Но что касается простого русскаго народа, то, возмущаясь развратнымъ поведеніемъ хлыстовъ и тѣмъ вреднымъ вліяніемъ, которое они имѣютъ по преимуществу на молодежь и семейную жизнь, онъ не щадитъ ихъ позорными и саркастическими кличками. Для него они—„прыгуны“, „вертуны“, „плясуны“, „скакуны“, „шалопуты“, „молоканы“ (потому что въ постъ ѣдятъ молоко) „богомолы“, „монтаны“, „мормоны“, „хвастуны“, „молеельщики“, „кантовщики“, „сладкоѣдцы“, „кунидоны“, „тѣлеша“, „голыши“. (потому что „радѣютъ“ нагими), „пустосвяты“, „иканцы“, „аттитун“, „стригуны“, „кадушники“, „сухая любовь“, „шашлычники“ и т. п.

Вѣроученіе хлыстовъ. Не смотря на то, что хлыстовская секта существуетъ въ Россіи болѣе 250 лѣтъ (1645—1908), ея вѣроученіе еще не представляетъ собою вполне законченной и послѣдовательно развитой системы; оно не отлилось еще въ точно опредѣленные формы, а находится въ постоянномъ броженіи и колеблется въ стороны въ сторону между пантенстическимъ міропониманіемъ и грубымъ атеизмомъ. Отвергнувъ Св. Писаніе, какъ источникъ вѣроученія, и поставивъ на его мѣсто мнимыя откровенія своихъ лжехристовъ и лжепророковъ, хлысты сами себя лишили возможности создать устойчивую и точно опредѣленную догматику. Откровенія послѣдующихъ лжехристовъ и лжепророковъ часто становятся въ непримиримое противорѣчіе съ откровеніями

предшествующихъ. Даже одновременно дѣйствующіе въ разныхъ мѣстностяхъ лжехристы и лжепророки также часто преподають противорѣчивыя ученія, вслѣдствіе чего и самыя основныя положенія вѣроученія нерѣдко понимаются хлыстами неодинаково, если они живутъ не въ однихъ и тѣхъ же мѣстностяхъ. Вотъ почему представляются серьезныя затрудненія при изложеніи хлыстовскаго вѣроученія.

Самое понятіе о Богѣ у хлыстовъ не отличается надлежащею опредѣленностію. Имѣя въ виду, что, по ученію хлыстовъ, Богъ проявляется во всей природѣ, но только въ людяхъ достигаетъ полнаго самооткровенія и самосознанія, многіе изслѣдователи не безъ основанія называютъ хлыстовское понятіе о Богѣ *пантеистическимъ*. Но съ другой стороны у хлыстовъ есть много пѣсенъ (по ихъ терминологіи—„словъ божіихъ“), въ которыхъ можно находить слѣды того, что ихъ составители признавали Бога существомъ личнымъ и сознательно отдѣляющимъ Себя отъ міра. По этимъ пѣснямъ, Богъ живетъ на седьмомъ небѣ, творитъ міръ, искушаетъ людей своимъ словомъ и будетъ судить ихъ при кончинѣ міра. Такъ пантеистъ вѣроватъ не можетъ, если только онъ не играетъ словами и не приписываетъ имъ несоотвѣтствующаго смысла.

Далѣе,—многіе изслѣдователи опять-таки не безъ основанія утверждаютъ, что хлысты имѣютъ только монархическое представленіе о Богѣ и не признаютъ Его Троичнымъ въ Лицахъ, ибо Сынъ Божій для нихъ не есть Богъ, не есть даже Упостасное Существо, а—слово Божіе или просвѣщающая сила Божія. Истиннымъ сыномъ Божіимъ, по ихъ ученію, можетъ быть только человѣкъ, въ котораго вселилось слово Божіе или —что то же—человѣкъ, просвѣщенный Богомъ и знающій Его волю. Духъ Святой, котораго хлысты такъ легко „накачиваютъ“ на себя во время своихъ радѣній, по ихъ пониманію, такъ же не есть Божеское Лицо, а только сила, чрезъ которую Богъ воодушевляетъ, очищаетъ, освящаетъ людей и дѣлаетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ способными къ непосредственному воспріятію Своихъ откровеній и къ пророчеству. Но съ другой стороны въ хлыстовскихъ кантахъ Богъ часто называется прямо „Пресвятою Троицею“, „Богомъ тріединымъ“, а

Сыну Божію и Святому Духу приписываются личныя свойства. Такую неясность въ понятіи о Богѣ можно объяснить только тѣмъ, что, оставивъ Православную Церковь, хлысты однако-же удержали нѣкоторыя истины, исповѣдуемыя ею, но затѣмъ смѣшали ихъ съ языческо-философскими или самоизмышленными представленіями.

Наконецъ, хлысты вѣруютъ, что Богъ есть духъ всевѣдущій, вседѣющій, вѣчный, всемогущій и т. д. Но пантеисты такого представленія о Богѣ имѣть не могутъ. Къ сожалѣнію, у хлыстовъ понятіе о духѣ выражается въ такой грубой и чувственной формѣ, что оно неизбѣжно должно было привести ихъ къ атеизму, т. е., къ отрицанію самаго бытія Божія. Хлыстовскія канты представляютъ много доказательствъ того, что ихъ составители не могли возвыситься до понятія о чистомъ духѣ, безъ привнесенія въ него свойствъ матеріальнаго бытія. По ихъ понятію, духъ не можетъ существовать безъ „перегородокъ“, иначе онъ разольется, какъ вода, во вселенной и исчезнетъ; а такія перегородки можетъ доставить духу только тѣло. Отсюда-то и явилось основное и общепринятое положеніе всего хлыстовскаго міропониманія, что видѣ тѣла духъ существовать не можетъ. Богъ, какъ духъ, не представляетъ исключенія. Послѣ этого остается сдѣлать только одинъ шагъ, чтобы низринуться въ пропасть атеизма. Въ самомъ дѣлѣ, если Богъ не можетъ существовать видѣ человѣческаго тѣла, то Онъ не можетъ имѣть и самостоятельнаго бытія. Человѣкъ же есть не только носитель Бога, но—и самъ богъ. И вотъ въ наше время многіе изъ хлыстовъ разсуждаютъ уже такъ: „Бога нѣтъ вовсе, какъ нѣтъ добрыхъ и злыхъ духовъ, видѣ тѣла человѣческаго, ибо ихъ никто не видѣлъ. Человѣкъ можетъ быть и богомъ и ангеломъ, и діаволомъ, смотря по степени своего нравственнаго совершенства“¹⁾. Но на этомъ современные намъ хлысты не останавливаются. Представляя Бога неразрывно соединеннымъ съ существомъ чловѣка, они учатъ такъ: „Богъ есть слово. Когда чловѣкъ произноситъ слово, то, значить, онъ и рождаетъ Бога Слово, т. е., Второе Лицо; но каждое слово произносится духомъ (воздухомъ); это

1) Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1900 г.

есть Третье Лицо—Духъ, поэтому каждый хлысть есть и саваоѣъ, и христосъ, и духъ. Различія между лицами хлыстовской троицы нѣтъ никакой. Этотъ единый Духъ—вездѣ и во всемъ, онъ былъ въ апостолахъ, онъ теперь въ хлыстахъ. но можетъ быть и въ православныхъ“¹⁾. Не будучи въ состояніи оторваться отъ грубо-матеріалистическаго и какого-то полупантеистическаго міропониманія хлысты и для Бога требуютъ непремѣнно конкретнаго и чувственнаго выраженія. Всѣ ихъ лжехристы и лжепророки суть для нихъ „живые боги“ въ собственномъ смыслѣ этого слова: имъ они воздаютъ божескія почести и въ этомъ видятъ свое преимущество предъ православными христіанами, которые „поклоняются пустотѣ,—какому-то невидимому Богу“.

Какъ и всѣ вообще пантеисты и матеріалисты, отвергающіе личное бытіе и вѣдѣнное существованіе Бога, хлысты отрицаютъ самую возможность сверхъестественнаго въ мірѣ, а слѣдовательно и—чудеса. Сами они живутъ въ мірѣ сверхъестественнаго; среди нихъ всегда присутствуютъ и „саваоѣъ“, и „христы“ и цѣлая толпа „живыхъ боговъ“. Какія же еще могутъ быть чудеса? Извѣстна фраза всѣхъ пантеистовъ: или въ мірѣ все чудесно и сверхъестественно, или въ немъ совершенно не можетъ быть чудесъ! На этомъ основаніи, даже помимо атеизма, хлысты отвергаютъ и всѣ евангельскія чудеса, а самыя повѣствованія о нихъ, какъ мы видѣли, по примѣру основателя своей секты и его ближайшихъ сотрудниковъ, понимаютъ только въ аллегорическомъ смыслѣ. „Развѣ можно ходить по водамъ? Ну-ка, попробуй! Развѣ мыслимо, чтобы человѣка пригвоздили ко кресту, убили, а онъ воскресъ? Дай-ка, я прокалю тебя,—воскреснешь ли ты или нѣтъ? Немыслимая вещь! Невѣроятное дѣло! Все это басни однѣ!“ Вотъ какъ разсуждаютъ хлысты въ наше время!

Единственный основной догматъ, которому остаются вѣрными хлысты и нашего времени (за исключеніемъ новохлыстовъ Кубанской области) это *теорія перевоплощенія*. Саваоѣъ, Христосъ, Приснодѣва Марія, апостолы и пророки, равно какъ и всѣ вообще угодники Божіи, въ особенности же святые

¹⁾ Мисс. Обзор. 1902. I. Стр. 1109.

жены постоянно перевоплощаются изъ однихъ людей въ другихъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ (или, какъ обыкновенно называютъ Его хлысты, „Евангельскій Христосъ“, „Историческій Христосъ“, „Иисусъ изъ Назарета“, „Старый Христосъ“), какъ мы видѣли, по ученію хлыстовъ, не былъ Самъ по Себѣ Сыномъ Божиимъ и Богочеловѣкомъ. Онъ былъ простой обыкновенный человѣкъ, имѣвшій истинную (т. е. хлыстовскую) вѣру, нравственно умершій и нравственно воскресшій (т. е., побѣдилъ въ себѣ всѣ страсти и похоти и началъ вести безупречную нравственную жизнь). Онъ родился такимъ же обыкновеннымъ образомъ, какъ рождаются и всѣ люди. Жилъ Онъ такъ же, какъ и другіе. Но когда Онъ достигъ тридцатилѣтняго возраста, то въ него духомъ Своимъ вселился Богъ—Слово „ради безпорочности его жизни, чистоты сердца и святости дѣлъ“. Хлысты не признаютъ послѣдствій первороднаго грѣха. По ихъ вѣрованію, Адамъ былъ изгнанъ изъ рая не за то, что нарушилъ заповѣдь Божию о невкушеніи плода отъ древа познанія добра и зла, а за то, что онъ не захотѣлъ жить съ женою, какъ съ сестрою. Природа его и его потомковъ не была извращена этимъ „падениемъ“ и по изгнаніи изъ рая и теперь каждый, не желающій подражать Адаму, можетъ достигнуть собственными силами своего спасенія и даже высшаго нравственнаго совершенства, дающаго право сдѣлаться самимъ „саваоомъ“. Въ виду этого хлысты отрицаютъ вообще мысль о необходимости особаго искупителя челоуѣчества. Таковымъ, по ихъ ученію, не былъ даже и Иисусъ Христосъ. Вся Его слава состояла лишь въ томъ, что Онъ возвѣститъ людямъ волю Божию и научилъ ихъ, какъ нужно жить, чтобы достигнуть высшаго нравственнаго совершенства. Но Его ученіе и Его заповѣди имѣли значеніе только для Его современниковъ. Поэтому евангельская исторія ничуть не исключаетъ возможности новыхъ „христовъ“ въ другія времена, когда въ нихъ будетъ нуждаться челоуѣчество. Словомъ, по ученію хлыстовъ, Иисусъ Христосъ былъ такимъ же точно нравственнымъ учителемъ и законодателемъ, какъ и всѣ хлыстовскіе лжехристы, бывшіе и раньше (въ Ветхомъ Заветѣ) и позже Его, такъ какъ Богъ—Слово пребывалъ въ Немъ.

точно такъ же, какъ пребываетъ Онъ и въ теперешнихъ „христахъ“ или въ ветхозавѣтныхъ патріархахъ и пророкахъ. Поэтому какъ „старый“ Христосъ отмѣнилъ ветхозавѣтный законъ, такъ теперешніе хлыстовскіе „христы“, хотя и не устранили еще совсѣмъ евангельскаго ученія, но не считаютъ его для себя обязательнымъ, увѣряя, что любой изъ нихъ можетъ измѣнить и даже окончательно отвергнуть его собственнымъ откровеннымъ ученіемъ. Возвѣстивъ людямъ все, что было внушено духомъ Сына Божія, „старый“ Христосъ, по навѣтамъ враговъ, былъ распятъ на крестѣ и умеръ обыкновенною смертію. Тѣло Его истлѣло въ землѣ, а душа перевоплотилась въ какомъ либо другомъ хлыстовскомъ „христѣ“ — Іоаннѣ, Петрѣ или Павлѣ, какъ душа пророка Или переселилась въ Елисея.

Но если „христомъ“ можетъ быть всякій хлысть, то еще легче, по ученію хлыстовъ, стать „богородицею“, ибо „богородицею“ является каждая женщина, способная высказать доброе слово, т. е., предложившая полезное ученіе или наставленіе, потому что въ этомъ случаѣ она рождаетъ бога—слово ¹⁾).

Что касается ученія о человѣкѣ, то здѣсь къ теоріи душепереселенія хлысты присоединяютъ еще древне-языческое философское ученіе о предсуществованіи душъ. По вѣрованію хлыстовъ, отъ вѣчности Богъ создалъ безчисленное количество душъ, а діаволь каждый разъ творитъ тѣло, въ которое, по избранію Божію, и вселяется та или другая душа, какъ въ свое временное жилище ²⁾. Но съ тѣхъ поръ, какъ „савваеѣ“ вселился въ „пречистое тѣло“ Данилы Филипповича, свободныхъ душъ въ запасѣ нѣтъ. Ихъ мѣсто нынѣ занимаютъ только души умершихъ людей; а потому теперь въ каждомъ человѣкѣ живетъ душа, которая раньше обитала въ комъ-то другомъ, а можетъ быть, даже и въ какомъ-нибудь животномъ.

¹⁾ Срв. Отчетъ оберъ-прок. Св. Св. Синода за 1898 г. Мисс. Обзор. 1901 г. Стр. 604; Мисс. Обзор. 1902. I. Стр. 1109.

²⁾ Въ послѣднее время многіе хлысты (напр. херсонскіе) стали учить о происхожденіи человѣка такимъ образомъ: еще раньше Адама и Евы Богъ сотворилъ червяковъ, которые превратились въ людей и жили 120 вѣковъ (12,000 лѣтъ); а когда они вымерли, тогда уже Богъ создалъ Адама и Еву. Срв. Отчетъ оберъ-прок. Св. Синода за 1900 г. Мисс. Обзор. 1901. I. стр. 854.

Интересны показанія одной хлыстовской „богородицы“—Силантьевой,—данныя судебному слѣдователю. На вопросъ объ имени и званіи она отвѣчала такъ: „прежде, когда еще не родилась этою тлѣнною плотію, не знаю, какое было мое имя и въ чьей плоти пребывала; объ этомъ мнѣ не открыто свыше, да не соблазнюсь мірскою гордостію о своемъ, може, имени томъ родѣ—происхожденіи“. На вопросъ слѣдователя о лѣтахъ она отвѣтила: „мнѣ 64 года съ мѣсяцами; но вѣдь это только по плоти; духовныхъ же лѣтъ я не знаю, имъ нѣсть числа, можа, полная тысяча, а можа, и больше“. На вопросъ: „какая участь человѣка послѣ его смерти?“ она дала такой отвѣтъ: „Послѣ смерти человѣка душа его посылается Богомъ, смотря по добродѣтели умершаго, въ другого человѣка или въ животное, а животное, когда оно околѣетъ, въ человѣка... Есть разные люди на бѣломъ свѣтѣ... Есть люди, которые имѣютъ по три, по четыре и болѣе души... Къ кому благоволятъ Господь своею милостію, того надѣляетъ множествомъ душъ, до полсотни и больше“¹⁾. По ученію хлыстовъ вообще, только ихъ души, по смерти, становятся ангелами, а души православныхъ превращаются въ дьяволовъ. Что же касается обыкновенныхъ людей, не убѣжденныхъ твердо въ православной вѣрѣ, которые могли бы стать хлыстами, но по чему-либо этого не сдѣлали, то ихъ души, по смерти, скитаются еще на землѣ, поселившись въ другихъ людей или даже въ животныхъ, соответствующихъ ихъ прежнему нравственному настроенію; такъ, напр., души людей, жившихъ законнымъ бракомъ, непременно будутъ заключены въ свиней. У хлыстовъ пользуется распространеніемъ интересная „повѣсть о женѣ, потайившей грѣхъ стыда ради“ съ соответствующею картинкою. Въ этой повѣсти рассказывается слѣдующее. Однажды дѣвица—хлытовка сидѣла въ своей комнатѣ. Вдругъ, открывается дверь и въ комнату входитъ страшная свинья—„одранная, шерсти не имущая, огонь и смрадъ изъ себя испускающая“. Дѣвица испугалась и уже хотѣла прыгнуть въ окно; какъ вдругъ слышитъ за собою гласъ человѣчь: „стой, стой, душа моя, не ужасайся: азъ, преокаянная мати твоя,

¹⁾ Самар. Еп. Вѣд. 1867 г. № 10, стр. 276—278; Кутеповъ, стр. 286—287.

проклятая отъ Бога, гнусные грѣхи творила съ отцомъ твоимъ" ¹⁾. Такимъ образомъ, счастлива только та душа, которая попадетъ въ тѣло хлыста: въ немъ она быстро очистится и, какъ мы видѣли, навѣрняка станетъ ангеломъ. Не понятнымъ у хлыстовъ остается душепереселеніе тѣхъ, которыхъ они сами признаютъ святыми: апостоловъ, пророковъ и въ особенности праведницъ: Варвары, Екатерины, Евдокии, Параскевы и др.

Впрочемъ, въ послѣднее время у хлыстовъ замѣчается тенденція—свести свою теорію о душепереселеніяхъ къ чисто пантеистическому пониманію, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ уже склонны отрицать индивидуальность душъ, утверждая, что во всѣхъ людяхъ живетъ одинъ и тотъ же божественный духъ, только, оставивъ умершихъ, онъ вселяется въ рождающихся ²⁾.

Хлысты вѣрують въ кончину міра и будущую вѣчную жизнь. Но раньше кончины міра будетъ происходить страшный судъ. Его откроетъ по трубному гласу самъ сударь-саваооъ Данила Филипповичъ; но, собственно, производитъ его будетъ „сынъ божій возлюбленный Иванъ Тимоѣевичъ Суловъ“, который для этого сойдетъ тогда съ „седьмаго неба“, гдѣ онъ пребываетъ теперь. Сначала всѣ люди соберутся въ Москвѣ, а когда раздастся звонъ „царя-колокола“ они отправятся для суда въ Петербургъ. Всѣ не-хлысты будутъ осуждены на вѣчное мученіе вмѣстѣ съ діаволами; а хлыстамъ будетъ даровано вѣчное блаженство, которымъ они будутъ наслаждаться вмѣстѣ съ своимъ „саваооомъ“, „христами“, „богородицами“, „апостолами“, и „пророками“. Для обитанія ихъ будетъ устроено надъ землею „новое небо“ послѣ того, какъ „дольныя небеса“ распадутся. Блаженство хлыстовъ будетъ столь величественно, что его и представить невозможно. О райскихъ радостяхъ хлысты поютъ:

„Когда бъ ихъ вѣдали—
„Всѣ бъ женаты разженилися,

¹⁾ Прав. Обозр. 1873. Январь. Стр. 326; Кутеновъ, стр. 299—300; Мисс. Обозр. 1898. I. Стр. 391.

²⁾ Мисс. Обозр. 1903. I. Стр. 1110.

„Неженаты—не женилися,—
„Всѣ бѣ святыми здѣсь учинилися“.

Тѣмъ не менѣе въ послѣднее время уже многіе хлысты этихъ вѣрваній не раздѣляютъ. Среди нихъ есть не мало такихъ, которые не признаютъ ни будущаго страшнаго суда, ни воскресенія мертвыхъ, ни загробной жизни. О загробной жизни они обыкновенно выражаются такъ: „оттуда намъ ничего не помнутъ, какъ тамъ живутъ и что тамъ дѣлаютъ. потому что самой жизни загробной нѣтъ: не можетъ быть, чтобы всѣ встали изъ могилъ, ибо гдѣ они помѣстятся, когда воскреснутъ“? ¹⁾ Такое воззрѣніе есть, конечно, результатъ атеистическаго мышленія.

Протоіерей Г. Буткевичъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Отчетъ оберъ-прокуръ Св. Синода за 1898 г. Мисс Обзоръ 1897 г. I. стр 637; 1901 г. стр. 604; 1902 г. I Отр. 1110.

НѢМЕЦКІЙ ПРОТЕСТАНТИЗМЪ КЪ НАЧАЛУ 20-го СТОЛѢТІЯ¹⁾.

Протестантизмъ и социальный вопросъ.

Безсиліе протестантизма въ социальномъ вопросѣ.

Послѣ того, какъ императоръ сказалъ: „христіанскій социализмъ безсмыслица“ и рекомендовалъ пасторамъ подальше держаться отъ политики, „такъ какъ она нисколько не приличествуетъ имъ“, *свангелический* *верховный советъ* особымъ указомъ запретилъ пасторамъ господствующей церкви участвовать въ социальномъ движеніи. Народный социалистъ пасторъ Кёрге, застрѣльщикъ въ спорѣ, отказался отъ духовнаго званія и сдѣлался редакторомъ; друзья Штёккера, молча, примкнули къ нему. Самъ Штёккеръ, конечно, въ своей борьбѣ мужественно шелъ дальше и, между прочимъ, въ 31 № (1901) „Нѣм. еванг. церков. газ.“ приводитъ длинное разъясненіе противъ запрещенія заниматься политикою. Онъ показываетъ, что разрѣшеніе социальнаго вопроса, „вопроса о наилучшей формѣ человѣческаго общества“ вообще, не мыслимо безъ участія религіи. Если „евангелическая церковь“ постоянно устраняется отъ социальнаго движенія, какъ *не способная къ содѣйствію*, то она необходимо должна потерять „свой характеръ церкви и превратиться въ тайное общество“.

Соотвѣтственно этому г. Штёккеръ выставяетъ на видъ, что Спаситель указалъ Своимъ апостоламъ на социальныя отношенія, какъ на область примѣненія на дѣлѣ христіанства,

¹⁾ Профес. Гупперта. Переводъ съ нѣмецкаго сочиненія подъ подобнымъ же заглавіемъ.

что даже, если правильно понимать дѣло, можно на всю Библию смотрѣть, какъ на социальную книгу перваго разряда. Интересно, какъ г. Штѣккеръ пытается доказать это и къ какимъ заключеніямъ приходитъ въ теченіе своего изслѣдованія.

Соціальныя законы Ветхаго Завѣта, какъ и соціальныя идеи Новаго можно подвести подъ три точки зрѣнія, которыя проходятъ красною нитью. Собственность, работа, человекъ—вотъ три великихъ категорій, въ кругу которыхъ Священное Писаніе выразило свое отношеніе къ социальному вопросу. Разсмотримъ ихъ въ нѣкѣ важнѣйшихъ привѣщенія къ жизни. Земля Моя, говоритъ Господь въ В. Завѣтѣ. Ты—домоправитель, говоритъ Іисусъ въ Новомъ. Въ притчахъ о талантахъ, въ исторіи о богатѣ и богачемъ юношѣ воплощена мысль, что одинъ Богъ есть собственникъ, а человекъ есть только домоправитель. Какъ первый Гогенцоллернъ въ опредѣленной области назвался слугою Божиимъ (Amtmann) въ княженіи, такъ каждый собственникъ есть слуга Божій въ дѣлѣ распоряженія собственностью. Онъ необходимо долженъ дать отчетъ въ своемъ управленіи, когда наступитъ великій часъ отчета. И это имѣетъ значеніе, какъ это понятно само собою, не только для милліонеровъ, но точно также и для зажиточныхъ вообще и для бѣдныхъ. Одинъ имѣетъ десять талантовъ, другой—одинъ; домоправитель какъ первый, такъ и второй. Если бѣдный съ завистью, съ ненавистью и враждою запаныаетъ свой талантъ или расточаетъ, то онъ точно также виновенъ, какъ и богатый, если этотъ послѣдній тратитъ или мотаетъ свои средства съ гордостію, и съ высокоуміемъ, ради страсти къ удовольствіямъ и къ роскоши. Представьте, что такое понятіе стало бы господствующимъ въ широкихъ кругахъ, что церковь какъ въ проповѣди, такъ и въ синодскихъ дебатахъ выставляла бы такое воззрѣніе, какъ единственно христіанское. Откуда немогло бы ничего выйти, кромѣ того, что тѣ, кто еще желаютъ быть христіанами, были бы подвигнуты къ самоиспытанію въ своемъ веденіи хозяйства и въ своихъ дѣловыхъ отношеніяхъ и къ осуществленію вышеупомянутаго библейскаго принципа. Когда церковь такихъ требованій не ставитъ, не проповѣдуетъ, не доказываетъ, наступаетъ *періодъ самою грубаго своекорыстія и духи мамоны*. Здѣсь христіане—милліонеры никогда не даютъ заслуживающаго вниманія дара для церкви и общины, для внѣшней и внутренней миссіи, городъ, какъ Берлинъ, съ своими многими установленіями могъ бы не мало рассказать по этой части. Тамъ директоры банка, будучи простыми управителями не только въ христіанскомъ, но и въ дѣловомъ смыслѣ, ведутъ себя пасторскими вла-

дѣльцами довѣреннаго имъ имущества и такимъ образомъ постепенно впадаютъ въ самую грубую нечестность и невѣрность. Въ иномъ мѣстѣ люди съ хорошимъ положеніемъ все, что имѣютъ, расходуютъ на домъ и садъ, еду и питье, театръ и концерты, купанья и путешествія, но никогда не думаютъ о томъ, что, если они много расходуютъ на себя, имѣютъ обязанность дѣлать много для другихъ. Удивительно ли, если немущіе теряютъ чувство ответственности за правильное отношеніе къ своему ничтожному имуществу и объявляютъ войну собственности, которая болѣе не является священной собственностію и лишалась всякаго права на божественную защиту. Въ такомъ пменно состояніи и находимся мы. *Что тѣлаетъ при этомъ церковь?* Мы думаемъ, что настоящее время вызываетъ къ ея совѣсти, что она здѣсь имѣетъ задачу, которую она должна выразумѣть, и если она одна не можетъ разрѣшить ее, то ей предстоитъ освѣтить ее яснымъ и сильнымъ свѣтомъ. Посланіе Іакова во 2-й и 5-й главѣ представляетъ прекрасный примѣръ. Почему церковь не обращаетъ вниманія на это? Мога-ли бы наши соціальные условія жизни такъ запутаться и разстроиться, если бы она шла путями Христа и Его апостоловъ?

Второе основное понятіе новозавѣтнаго соціального духа есть *работа*. Соціальные законы В. З. запрещали увеличеніе земельной собственности, взимаеіе процентовъ и предписывали весьма благожелательныя и благотѣльные установленія для бѣдныхъ. Естественно, что буквальное слѣдованіе этимъ заповѣдямъ и запрещеніямъ невозможно въ настоящее время. Въ этомъ различіе евангелія отъ Закона и христіанства, какъ религія всѣхъ народовъ и временъ, отъ іудейства, какъ религіи одного народа и одной страны, связанной опредѣленными условіями. Но среди христіанскихъ народовъ долженъ господствовать и создавать соотвѣтственныя установленія—тотъ же самый духъ, который господствуетъ въ ветхозавѣтномъ законодательствѣ въ общеприимной и фактически обнаруживаемой въ Новомъ Завѣтѣ, формѣ. Церкви, хотя ей не предстоитъ ни давать, ни измышлять соціалистическіе законы, должна стоять на стражѣ такого библейскаго духа, совѣтуя, убѣждая, предостерегая и помогая, быть трибуномъ не только *plebis*, но и *populi*. Не говорите, что это—фантазіи и утопіи. Мы знаемъ круги христіанъ, среди которыхъ считается невозможнымъ дикое собираніе сокровищъ и считается обязанностію тратить наслѣдованное или благопріобрѣтенное богатство на цѣли царствія Божія или любви къ ближнимъ. Въ Германіи нѣтъ недостатка въ совершеніи такихъ именно христіанъ, особенно на западѣ. Однако, въ общемъ они чрезвычайно рѣдки. Не выковно-ли въ этомъ *равнодушіе* церкви къ соціальнымъ условіямъ жизни «какъ они диктуются Свящ. Писаніемъ?»

Мы убѣждены, что если бы богатства у насъ чаще употреблялись въ духѣ христіанской щедрости, рознь между богатымъ и бѣднымъ не была бы столь значительною и социалдемократія не сдѣлалась бы столь могущественною. Здѣсь предстоитъ церкви многое исправить, особенно въ проповѣди объ исполненіи соціальной обязанности и въ развитіи своихъ установлений, принимая въ качествѣ нормы благочестіе, а не гражданскую точку зрѣнія. Почетнѣйшими членами христіанской общины должны быть не богатые, а благочестивые.

Вместѣ съ этимъ мы приходимъ къ третьей категоріи соціальныхъ идей, которыя связаны съ *отношеніемъ чловѣка къ чловѣку*. Въ этомъ отношеніи нѣтъ болѣе важнаго и болѣе возвышеннаго изреченія, какъ: *Возлюбиши ближняго твоего какъ самого себя*. Если любовь къ Богу есть первая и большая заповѣдь, то любовь къ ближнему подобна ей. Дѣйствительно и по истинѣ долженъ любить богатый бѣднаго, знатный простца какъ самихъ себя. Мы должны съ братьями радоваться и плакать съ ними, не спрашивая, каково они сословія и какой профессіи, такъ какъ все мы—нераздѣленные братья и сестры, какъ дѣти Божіи. Эта идея, проведенная въ жизнь, завоевала древній языческій міръ. Смотрите, какъ они любятъ другъ друга, говорили язычники, изумляясь христіанскому духу, который отырылъ имъ совершенно новый міръ. Они привыкли смотрѣть на то, какъ гибнутъ на аренѣ для услажденія зрителей гладиаторы, и не считали дурнымъ, если рабъ, разбиившій тарелку, былъ бросаема на съѣденіе рыбамъ, если неосторожную рабыню ея госпожа колола въ наказаніе иглою. Въ *мірѣ безъ любви* вступило христіанство съ дѣйствительною *любовію къ людямъ, къ братьямъ*, которая покоплась на сознаніи, что люди—дѣти Божіи, и это преобѣдило ненависть, разбило цѣпи рабства, уничтожило различіе между рабомъ и свободнымъ, мужчиною и женщиною, іудеямъ и грекомъ. И не только тогда, въ апостольское время, но всегда въ теченіе столѣтій церковной исторіи, если среди мірскаго равнодушія и чловѣконенавистничества появлялась любовь, она совершала великое. Францъ Ассизскій и графъ Цинцендорфъ, Шпенеровскія тайныя собранія, работа діакониссъ со времени Флиднера и необычно дѣятельная любовь Бодельшвинга всегда дѣйствовали освобождая и оплодотворяя. Эта любовь должна быть перенесена на соціальную жизнь. И это возможно... Правда, соціальный вопросъ есть вопросъ о платѣ зароботу, о рабочемъ времени, о воскресномъ отдыхѣ, о созиданіи духовной жизни, о больничныхъ кассахъ, о призрѣніи несчастныхъ, инвалидовъ, вдовъ и сиротъ; но собственнй корень его составляетъ отношеніе чловѣка къ чловѣку, христіанина къ христіанину. Великіе люди смотрятъ сверху внизъ на маленькихъ и думаютъ, что только настроенныя по социалдемо-

кратически массы преисполнены ненависти и вражды. И низшія сословія платятъ высшимъ тѣмъ же пренебреженіемъ, когда они отдѣляются отъ нихъ и вообще отечественнаго быта, образуютъ социалреволюціонныя массы и отвращаются отъ церкви. Устранить это обособленіе—это величайшая и труднѣйшая задача гражданскаго общества, и ничто не можетъ разрѣшить ее, кромѣ христіанства. Здѣсь церковь была бы призванною руководительницею, если бы она мыслала и дѣйствовала въ духѣ народномъ, если бы она основательно изслѣдовала значеніе христіанства для социальнаго примиренія. Но отъ этого мы очень далеки. Мы не вѣримъ также, чтобы господствующая государственная церковь, съ ея непопулярнымъ бюрократизмомъ и съ ея академическою неподвижностію, могла когда-либо приобрести снова сердце народа. Должна быть установлена свободная народная церковь, въ которой бился бы пульсъ народнаго сердца. Къ сожалѣнію, объ этомъ думать нынѣ менѣе возможно, чѣмъ когда-либо. Господствуютъ нынѣ бюрократизмъ и византизмъ. И нѣтъ единенія въ мысли, ровно какъ и вѣрѣ. Можетъ быть, возрастающая социальная опасность, наконецъ, пробудитъ церковь.

Таковы страшныя жалобы, какія предъявляетъ Штёккеръ противъ евангелической церкви. Такъ какъ она не ставитъ, не проповѣдуетъ, не доказываетъ того требованія, что „Богъ—собственникъ, а человѣкъ только управитель земными благами“, то возникъ періодъ „самаго грубаго своекорыстія и духа маммоны“. „И на равнодушіе церкви“ онъ возлагаетъ вину „за социальное отчужденіе между богатымъ и бѣднымъ“ и за усиленіе социаль - демократіи. Наконецъ, евангелическая церковь не исполняетъ своей обязанности, какъ призванная руководительница, противодѣйствовать обособленію различныхъ сословій. Словомъ, въ возникшей благодаря страшному раздѣленію между богатымъ и бѣднымъ непріязненности и отравленности нашихъ всѣхъ политическихъ и социальныхъ отношеній Штёккеръ винитъ протестантскую церковь.

Подобнаго рода разъясненіями бывший придворный проповѣдникъ тревожитъ опасное осиное гнѣздо. Современное протестантское богословіе въ сущности занимается только двумя вещами: критикою Библии и борьбою противъ Рима. Штёккеръ обнаруживаетъ проницательность, если онъ своимъ братьямъ по должности совѣтуетъ заниматься социальною помн-

тѣмъ, чтобы пріобрѣсти народъ. Въ общественной жизни вліяніе церковности, а также проповѣдниковъ уже порядочно-таки ослабло; только въ общинахъ разсѣянія, гдѣ контрастъ католической церкви дѣйствуетъ объединяюще, дѣло обстоитъ лучше. Но если мы станемъ наблюдать за положеніемъ дѣла въ чисто-протестантскихъ странахъ, то мы найдемъ, что даже въ убожищѣ ортодоксіи, какъ Померанія, вліяніе духовенства въ большинствѣ приходоу спустилось почти до нуля. Гдѣ консерваторы имѣютъ силу, этимъ они обязаны не проповѣдникамъ, но крупнымъ помѣщикамъ и земскимъ судьямъ, которые дѣйствительно являются руководителями народа, и дѣло доходитъ до того, что по мѣстамъ поддержку проповѣдниковъ принимаютъ даже неохотно, такъ какъ она достигаетъ противоположныхъ результатовъ.

Г-нъ Штеккеръ также признаетъ это; но онъ надѣется, что сильное вмѣшательство духовенства въ соціальную политику, его заступленіе за „малыхъ“ произведетъ переворотъ. Мы не хотимъ отвергать совершенно этой возможности. Если бы духовенство встало во главѣ соціального движенія, то оно несомнѣнно имѣло бы успѣхъ, но оно не можетъ этого сдѣлать, пока не желаетъ этого владѣтельный верховный епископъ. И затѣмъ мы хотѣли бы еще обратить вниманіе г-на Штеккера на одинъ пунктъ. Какъ піонеровъ дѣятельности въ духѣ христіанской любви на ряду съ протестантскими богословами, онъ называетъ также Франца Ассизскаго. Но гдѣ въ протестантствѣ люди, которые, подобно францисканцамъ, кармелитамъ, капуцинамъ и траппистамъ, не отказывались бы съ презрѣніемъ уподобляться бѣднѣйшимъ изъ бѣдныхъ? Такихъ людей нѣтъ здѣсь. Что же можетъ дѣйствовать наиболѣе примиряющимъ образомъ на пасынковъ земнаго счастья, какъ не добровольная бѣдность и самоотверженіе этихъ геронческихъ людей разныхъ орденовъ, вся жизнь которыхъ есть непрестанная проповѣдь, ученія о суетности всего земнаго! Если бы протестантизму удалось создать мужчинъ, и женщинъ, которые были бы способны къ такимъ жертвамъ,—что для него, конечно, никогда невозможно,—только въ этомъ случаѣ онъ могъ бы съ большею увѣренностію отважиться на осу-

ществленіе задачи, которую Штёккеръ по справедливости считаетъ настоятельно — необходимою. До идеальнаго состоянія, при несовершенствѣ всего человѣческаго, мы никогда не достигнемъ, и католическая церковь не можетъ ставить себѣ столь утопической цѣли. Но въ то время, какъ католическая церковь по крайней мѣрѣ выражаетъ свое мнѣніе съ вѣсомъ, протестантская государственная церковь, по свидѣтельству Штёккера, *ничего не дѣлаетъ* и, по его предположенію, также никогда не въ состояніи „завоевать снова сердце народа“.

Въ листкахъ работы свободной церковной конференціи, приложенія Нѣмецкой евангелической церков. газеты, рядомъ съ нецерковностію, выставляется *антисоціальное* теченіе, какъ отличительный признакъ современнаго протестантизма. На всѣ лады прославляетъ тамъ Штёккеръ добрые плоды реформациі 16-го вѣка, которая дала „свой отпечатокъ“ нѣмецкому народу, но затѣмъ по отношенію къ нынѣшнему времени разочарованно продолжаетъ: „состояніе нѣмецкаго настоящаго показываетъ ясно, что *вървующій протестантизмъ былъ не въ состояніи правильно воспринимать для царствія Божія. Нѣтъ жизни, а жизнь болѣе, чѣмъ воспитаніе*“.

Въ чемъ же лежитъ основаніе этой соціальной безпомощности „евангельской церкви“? „Нѣмецкая евангелическая церк. газета“ (№ 41, 1898 г.) ищетъ его въ *индивидуализмъ* и пренебреженіи *народною душою*“.

„Создала удивительную этическую систему, по которой дѣйствованіе евангелической церкви въ области соціальной будто бы должно быть вреднымъ. Утверждаютъ, что воздѣйствіе на массы есть нѣчто нехристіанское, неевангелическое и безплодное. Смѣшиваютъ личности и индивидуализмъ. Церковь, говорятъ, не получила обѣтованія пріобрѣтать массы; и однако, въ пятидесятницу три тысячи, въ Ниневіи все множество народное обращены были чрезъ проповѣдь. Было бы легкомысленно, говорятъ, вѣрить въ обновленіе народа; и, однакоже, многіе евангелическіе народы, въ большинствѣ своихъ членовъ, были исполнены христіанскаго духа: яныя таковы еще и нынѣ. Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки существуетъ всеобщее избирательное право, какъ у насъ; но въ конгрессѣ нѣтъ ни одного соціалдемократа. И въ нѣмецкихъ странахъ католическая церковь въ принадлежащихъ ей областяхъ доселѣ не допустила обжа-

едаго здѣсь переворота въ настроеніи массъ; въ противоположность этому, какъ будто необходимо, чтобы евангелическая церковь стала добычею этого демоническаго заблужденія. Несомнѣнно, это неизбежно, если нѣмецкій протестантизмъ обреченъ на индивидуализмъ. Швабскій рабочій нѣкогда писалъ, что онъ — вѣрующій христіанинъ и добрый патріотъ, онъ не одобряетъ агитации и безбожности социалдемократовъ, но онъ избираетъ вмѣстѣ съ ними, такъ какъ предъ его глазами стоятъ въ качествѣ идеала социальное царство Христа, о которомъ другія партіи совершенно не ходятъ ничего знать. Такия рѣчи, въ основѣ которыхъ все же есть доля истины, должны пробудить церковь и побудить ее работать въ области социальной жизни. Вмѣсто этого тамъ и здѣсь отрываютъ даже существованіе *народной души*, еще болѣе — возможность попеченія о народной душѣ. Безъ сомнѣнія, эти слова означаютъ нѣчто другое, чѣмъ душу отдѣльнаго человѣка и душепопеченіе о больномъ. Конечно, очень удобно устранить ответственность за страданія и нужды народной души; потому-то и отвергаютъ народную душу... Послѣ войны (1870 г.) началось страшное отпаденіе (отъ вѣры). И только путемъ возвышенія народной души совершенно можно будетъ снова ослабить господствующую нынѣ испорченность массъ.

Мы только что слышали изъ устъ Штѣккера, что католическая церковь въ принадлежащихъ ей областяхъ доселѣ не допустила переворота въ духѣ социалдемократическомъ. Подобнымъ же образомъ онъ писалъ 3-го февраля 1900 г. въ 5-мъ №—ѣ своего листка.

«Католическая церковь, по крайней мѣрѣ въ Германіи, до настоящаго времени замѣчательнымъ образомъ выполняла свою задачу удерживать отъ себя вдали истокъ социалдемократизма. Изъ 56 депутатовъ — рейхстага социалдемократовъ только одинъ избранъ въ католическомъ округѣ; всѣ другіе обязаны своимъ избраніемъ слоямъ населенія, среди которыхъ преобладаютъ (90%) протестанты. Правда, дѣло такъ обстоитъ только въ Германіи. Во Франціи и Бельгіи революціонистскій социализмъ весьма силенъ. Но въ Германіи католическая церковь вообще держала далеко свои рабочія массы отъ краснаго знамени и привлекала ихъ въ свою социальную политику. Весьма достойно примѣчаніи, что союзы католическихъ рабочихъ въ Берлинѣ насчитываютъ до 16,000 членовъ, между тѣмъ фрейны евангелическихъ рабочихъ въ теченіе двухъ лѣтъ съ большимъ трудомъ едва собрали вокругъ себя до 1500 человекъ. Причина этого явленія, безъ сомнѣнія, заключается въ большемъ влияніи Рима на народъ

и въ социальной работѣ нѣмецкаго католицизма среди народа. Въ виду этого факта нельзя ссылаться на то, что только благодаря духу времени слаба евангелическая церковь въ ея дѣятельности среди народа. Въ то самое время, когда отъ насъ оторвались массы рабочихъ, католицизмъ всѣхъ католическихъ рабочихъ сгруппировалъ около себя.

Какъ сильна католическая церковь въ социальной области, признаетъ даже г-нъ Дитрихъ фонъ Oertzen, который раньше въ всеобщемъ консервативномъ ежемѣсячникѣ съ величайшею рѣзкостію полемизировалъ противъ католической церкви, а въ № 43 нѣмецкой евангелической церковной газетѣ (1900 г.) пишетъ:

„Подобно тому, какъ это завсѣдано давно у католиковъ, и среди евангеликовъ необходимо создавать общественное мнѣніе по всѣмъ текущимъ вопросамъ, которые касаются церковной и нравственной жизни народа, необходимо за тѣмъ, чтобы рядомъ съ работою освященія постоянно шла бокъ о бокъ порядаемая тѣмъ же духомъ неложной братской любви предвзятельная работа (Vorhoisarbeit). Но даже то пристыжающее обстоятельство, что католическая церковь могла удержать въ церкви почти всѣхъ безъ исключенія своихъ рабочихъ, послѣдую она не только проповѣдывала, но и обнаруживала социальный смыслъ,—даже то еще болѣе пристыжающее обстоятельство, что мы евангелики подобно священнику и левиту проходили мимо столь многихъ недуговъ жизни нашего народа, безъ всякаго вниманія къ нимъ или съ холодными словами: «Богъ вамъ поможетъ» и охотивше представляли социалдемократіи играть роль милосерднаго самарянина,—даже эти обстоятельства не могли встряхнуть нашу церковь. Есть благочестивые христіане, которые не одинъ разъ задумывались, почему два миллиона социалдемократовъ почти всѣ «евангелики».

Болѣе обширныя жалобы на неспособность протестантизма къ плодотворной дѣятельности въ социальномъ отношеніи мы находимъ у одного галльскаго проповѣдника, который въ № 46 того же листка (1898.), между прочимъ, говоритъ:

„Не будемъ обманывать самихъ себя въ томъ, что ни въ какой странѣ евангелическая церковь не является болѣе слабою и менѣе способною къ противодѣйствію, чѣмъ въ германскихъ союзныхъ государствахъ. Въ борьбѣ умовъ мы нуждаемся въ свободной евангелической церкви, мы должны безповоротно требовать ея освобожденія, освобожденія ея устъ, ея рукъ и ногъ. Положеніе протестантизма несомнѣнно потому столь критично и

трудно, что онъ находится въ оковахъ византизма. Удивляются мощи и вліянію Римской мысли въ предѣлахъ протестантизма, но должны были бы принимать въ соображеніе, что она исповѣдуетъ и оберегаетъ свободу церкви, какъ святыню. Совсѣмъ иное у насъ. Церковь евангелическаго исповѣданія все еще разсматривается, какъ нераздѣльная часть государства. Ея приверженцы не обороняются противъ такого пониманія и практики.

Рокное слѣдствіе внѣшней и внутренней несвободности евангелической церкви мы видимъ въ объявленіи опалы мысли о христіанскомъ социализмѣ; мы выслушали со стороны гражданской власти рѣзкое неодобреніе защищаемому католическою церковію социализму. Когда на древѣ евангелической церкви началъ сильно пробиваться ростокъ христіанскаго социализма, мы внезапно увидели, какъ была поставлена пожарная лѣстница и престо на просто ростокъ былъ уничтоженъ, какъ будто онъ питался на счетъ чужихъ соковъ. Оффициальная церковь примкнула къ правительственному пониманію въ области христіанско-соціальной. Недостаётъ еще, чтобы домогатльства союзовъ евангелическихъ рабочихъ были выставлены непозволительными. Они стоятъ, вѣдь, на почвѣ христіанскаго социализма.

Съ того времени, какъ объявленъ пароль для „собраній“, собственно совершенно прекратили духовную борьбу съ социалдемократіей. Прекращены также споры съ нею. Она разсматривается, какъ обезхристіаненная масса, изъ которой, думаютъ, должно и можно спасать только возможно больше отдѣльныхъ лицъ—исредствомъ спасительной работы церкви, евангелизаціи и внутренней миссіи. Галльскій (Hallische) піетизмъ не хочетъ болѣе свободной борьбы посредствомъ публичныхъ преній. Онъ, кажется, боится—нанести вредъ душѣ, если онъ только придетъ только въ соприкосновеніе съ „народнымъ собраніемъ“. Для пинущаго очень неблагопріятно было принято, что онъ повторно участвовалъ въ преніяхъ на народномъ собраніи. Но онъ вторично вынесъ впечатлѣніе, что даже на социалдемократическомъ собраніи серьезное христіанское увѣщаніе и разъясненіе можетъ найти очень благосклонный пріемъ. Правильно ли этотъ образъ мысли, чтобы болѣе совершенно не заниматься идеями великой антикапиталистической партіи? Затѣмъ, недостаётъ также вниманія къ спасенію души принадлежащихъ къ этой партіи. По меньшей мѣрѣ мы должны сказать, что при разсужденіи о социальнихъ предметахъ исчезаетъ любовь, которая долготерпѣлива и благорасположительна, которая все переноситъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ (1 Кор. XIII, 4 и слѣд.). Можемъ ли мы надѣяться, что при этомъ разрѣшеніе социальнихъ нестроеній пойдетъ успѣшнѣе? Мы видимъ только, что великій вопросъ, въ которомъ дѣло идетъ о ответственности и пользованіи матеріальными земными благами, все болѣе расширяется и обостряется.

Спорящія о господствѣ стороны обоюдно настроены по мірски. Ухранительныя государственныя партіи совершенно не обнаруживаютъ того настроенія, которое рекомендовалъ Иисусъ, когда сказалъ: „если кто хочетъ съ тобою судиться и взять у тебя верхнюю одежду, то отдай ему и сорочку“ (Мѡ. V, 40). Такимъ образомъ социальная борьба должна перейти въ уничтожающую войну. И если церковь при этомъ не только стоитъ въ сторонѣ, но позволяетъ себѣ по мѣстамъ подавать помощь собственникамъ, если, значить, она доставляетъ имъ духовную поддержку, религиозную-ли, или нравственную, то она является далеко не въ благосклонномъ свѣтѣ и порождаетъ недѣвріе къ своимъ спасительнымъ цѣлямъ; убѣдые, которымъ она проповѣдуетъ евангеліе, будутъ недовѣрять ей, что она искренно раздѣляетъ его съ ними“.

Было бы легко представить здѣсь дюжины подобныхъ жалобъ, но и приведеннаго достаточно. Всѣ жалобы не возвратятъ церковному протестантизму потерянной имъ связи съ народомъ. Внутренняя раздробленность протестантизма и его прикованность къ государству содѣйствовали тому, что широкія массы протестантскаго населенія, потерявъ довѣріе къ своей церкви, какъ и къ государству, обращались въ все возрастающемъ количествѣ къ социалдемократіи, и положительнаго направленія богословы, какъ и либеральнаго стоятъ безпомощными предъ этимъ ростомъ социалдемократіи. Все сильнѣе наираютъ волны ея. Послѣдствія, какія отсюда истекаютъ для протестантизма, на лицо. Онъ держится только еще государственною властію вмѣсто того, чтобы поддерживать ее. Католическая церковь не зависитъ отъ милости и благоволенія государства, но она сама въ состояніи поддерживать его, доколѣ достигаетъ ся область, и при новыхъ катастрофахъ она сумѣла бы удовлетворить и этой обязанности, какъ она сдѣлала это въ 1848 г.

Нынѣ съ протестантской стороны, конечно, указывается на тѣ жестокія нападки, какія въ большинствѣ католическихъ странъ направляются противъ церкви, и съ самоудовлетвореніемъ объявляется, что церковное протестантство не наталкивается между своими приверженцами на столь страстное противоборство. Французы и австрійцы возстали противъ церкви и клира, даже Испанцы уже начинаютъ разрушать цер-

кви и монастыри, короче, повсюду среди католическаго населенія обнаруживается великое нерасположеніе къ собственной церкви, какое ведетъ къ сценамъ, какихъ незнаютъ въ протестантскихъ странахъ. Здѣсь нигдѣ нѣтъ рѣчи о возмущеніи противъ протестантской церкви и демонстраціяхъ противъ проповѣдниковъ. Извлечь отсюда заключенія предоставляется потомъ благосклонному читателю.

Такою аргуменстаціею можно произвести впечатлѣніе только на людей, которымъ точно неизвѣстны или условія жизни въ католической церкви, или въ протестантизмѣ; кто имѣетъ точное представленіе объ этихъ условіяхъ, тотъ тотчасъ же увидитъ неумѣстность подобнаго рода сравненія. Протестантизмъ не представляетъ *никакой силы въ жизни народа*; церковь, которая сторонится столбовой дороги жизни, естественно не задѣвается и пылью, какую крутятъ въ высь бури на этой дорогѣ. Протестантско-церковная пресса самымъ рѣшительнымъ образомъ жалуется, что бѣгство изъ церкви все болѣе и болѣе усиливается, что число тѣхъ, кои болѣе не толпятся вокругъ проповѣдниковъ, не интересуются религіею и вообще церковною жизнью, ужасно растетъ. Такимъ образомъ, въ протестантствѣ оппозиція противъ церкви находитъ свое выраженіе въ простомъ игнорированіи ея; въ католическихъ странахъ, напротивъ, церковь представляетъ слишкомъ могучій факторъ въ общественной жизни, чтобы тамъ могла быть употребительною подобная тактика. Вотъ простое разрѣшеніе загадки. Въ романскихъ странахъ присоединяется еще необычайно пылкій темпераментъ населенія, который также дѣлаетъ понятными происходящія насилія.

Къ этому привходитъ еще другое обстоятельство. Пасторъ *Пемике*, жалобы котораго о недостаточности душепопеченія въ протестантизмѣ мы уже слышали, рекомендуетъ въ (Генстенберговской) Евангелической Церковной газетѣ (№ 29, 1901) завоевывать сердца прихожанъ посредствомъ *попеченія въ социальномъ отношеніи*.

„Мы хотѣли бы ловить каждый случай, когда мы въ вывѣщенное время можемъ какъ нибудь проявить служеніе любви одному изъ нашихъ при-

любовь, хотя бы оно состояло только въ томъ, что мы хлопочемъ для какого либо бѣднаго солдата-инвалида о приличной пенсiи и благодаря настойчивому заступничеству за него во всѣхъ инстанціяхъ, достигаемъ ея Божіею помощію цѣля. Такія маленькія услуги говорятъ сами за себя въ приходѣ и помогаютъ также при попеченіи о душѣ. Прихожане начинаютъ чувствовать, что мы хотимъ и домогаемся лучшаго для нихъ. Эта любовь также должна быть въ состояніи сказать истину, ясныхъ привести къ сознанию ихъ долга. Когда вышедшая богато замужъ крестьянская женщина оставляетъ свою мать гибнуть въ грязи бѣдственности, духовный отецъ, если дочь остается глухою къ его просьбѣ, при помощи суда добивается, чтобы эта безчеловѣчная дочь, все таки позаботилась о своей матеря, которая, «по ея мнѣнію, никогда ни на что не была годна».

О многихъ изъ самолично пережито прямо-таки граничащемъ съ чудеснымъ я по мѣстамъ опубликовалъ въ назидательныхъ листкахъ. Такой ежедневный примѣръ самоотверженной братской любви дѣйствуетъ болѣе, чѣмъ цѣлая проповѣдь. Такая любовь почти всегда вызываетъ отвѣтную любовь. Богъ благославляетъ ее обильно. Въ моемъ Силезкомъ приходѣ была одна старая женщина Ф., благодаря многочисленнымъ тяжелымъ ударамъ судьбы и горькому опыту ставшая крайне недоувѣрчивою, но она жила по слову Божію и каждое утро около четырехъ часовъ она пѣла яснымъ голосомъ свою утреннюю молитву. Ея родные, у которыхъ она жила, очень досадовали на нее за это и старались по отношенію къ ней, поуслабной, попеченіе о которой для нихъ было бременемъ, продѣлывать разныя штуки. И вотъ пасторъ однажды нашелъ ее въ такомъ угнетенномъ настроеніи благодаря этимъ мукамъ, что она думала, что не можетъ далѣе выносить этой жизни, такъ какъ Богъ оставилъ ее совершенно на произволъ этихъ грубыхъ людей. Не долго думая, пасторъ распорядился, чтобы старшій подмоестеръ каменщика, приготовилъ катальню на пастырскомъ дворѣ для житья, за что онъ не взялъ ни одной копѣйки за оказанное благодѣяніе его сыну, и доставилъ старую со всеми пожитками туда. Дѣло это породило чудеса. Старушка, дружественно принятая и устроенная женою пастора, почувствовала себя, какъ на небѣ, и старалась всевозможнымъ образомъ быть услужливою и благодарною, никогда не давала повода тяготиться ею и, что представляется самымъ прекраснымъ, всѣ вѣрующіе въ приходѣ соревновали теперь, чтобы обильно снабждать старушку пищею, питьемъ, и всѣмъ необходимымъ, такъ что пасторъ былъ избавленъ отъ всѣхъ заботъ о ней. Къ сожалѣнію, при перемѣщеніи на другое мѣсто онъ долженъ былъ оставить ее. Позднѣе она скончалась въ мирѣ».

Нужно было совсѣмъ истощить всѣ свои средства, чтобы рекомендовать проповѣдникамъ путемъ доставленія приличной пенсіи солдату—инвалиду и подобныхъ средствъ пріобрѣтать расположеніе прихожанъ. Понятно само собою, мы ни въ какомъ случаѣ не хотимъ отвергать такой дѣятельности любви,— и католическіе духовные проявляютъ ее при извѣстныхъ обстоятельствахъ, но объясненія пастора Пеншке производятъ впечатлѣніе совершенной безпомощности.

Кто переживаетъ всѣ эти впечатлѣнія, тотъ самъ собою найдеть правильное объясненіе того обстоятельства, что оппозиція противъ церкви въ протестантскихъ странахъ не обнаруживается столь громко и демонстративно, какъ въ католическихъ. *Безсиліе и безавторитетность* протестантской церкви на самомъ дѣлѣ не въ состояніи раздражать и разогорчать ея противниковъ. Какой, враждебный церкви протестантъ, можетъ быть доведенъ до бѣлаго каленія такимъ установленіемъ, которое стоитъ ему только игнорировать, чтобы устранить его вліяніе на себя? Такимъ образомъ, дѣйствительно было бы невѣрно заключеніе, что въ католической Церкви дѣла должны быть менѣе этого упорядочены, чѣмъ въ протестанствѣ, поелику она имѣетъ столь многихъ противниковъ. Последнее обстоятельство есть необходимый результатъ значенія церкви; на подобномъ же основаніи нѣмецкое государство должно одолевать болѣе враговъ, чѣмъ Голландія и Румынія.

Протестантско-церковное попеченіе о больныхъ

Плодотворные труды католической церкви по части соціальной жизни также импонируютъ ея противникамъ и усиливаютъ ихъ ярость. Отсутствие вліянія и работоспособности въ области соціальной жизни наблюдаемое въ протестанствѣ, кажется, достаточно удостовѣрено предыдущими свидѣтельствами. Въ дополненіе картины да будетъ позволено указать еще на то, что въ последнее время стали признаваться недостаточными также и труды въ области протестантско-церковнаго попеченія о больныхъ; напримѣръ, Берлинскія Новѣйшія Извѣстія (органъ посредствующаго направленія, но враждебный католичеству) пишутъ въ 325 № за 1901 г.

„При олушевленномъ послѣдованіи Христу уже въ самое раннее время христіанства возникли собственные религіозныя товарищества съ цѣлю посвящать жизнь всецѣло на служеніе страждущему человѣчеству. Именно сестры милосердія заслуживаютъ нашей благодарности и нашего удивленія. Ихъ работа въ служеніи самоотверженной любви принесла тысячи благодѣяній. Въ самыя трудныя времена, при эндеміяхъ, на полѣ сраженія, въ госпиталѣ и въ хижинѣ бѣдняковъ онѣ показали себя. Даже такой прозритель христіанства, какъ Вольтеръ, воздалъ высочайшую похвалу этимъ „ангеламъ любви къ ближнимъ“. „Можетъ быть, нѣтъ ничего болѣе великаго на землѣ“, говорятъ онъ, „какъ жертва, какою приносятъ столь нѣжныя существа, забывая про юность, красоту, положеніе и рожденіе и посвящая себя попеченію о больныхъ“. Изъ католическихъ нелующихся о больныхъ орденовъ сестеръ и конгрегацій всего болѣе извѣстныя сестры милосердія. Ихъ можно застать за работой во всѣхъ зонахъ земли, гдѣ должно совершаться дѣло любви и милосердія. Выдающіеся врачевные авторитеты всѣхъ исповѣданій съ похвалою признаютъ ихъ спокойную, безпритязательную и, однако же, радостно совершаемую работу при постели больныхъ, ихъ самоотверженное исполненіе долга, забвеніе своей личности на служеніи любви. Пасторъ Феодоръ Флиднеръ ввелъ благотворительную дѣятельность этихъ сестеръ на протестантской почвѣ, основавъ въ октябрѣ 1863 г. въ Казервейтѣ на Рейнѣ первый домъ для діакониссъ. Съ того времени въ благородномъ соревнованіи съ сестрами милосердія діакониссы несли на себѣ труды попеченія о больномъ и страждущемъ человѣчествѣ и за свою самоотверженную дѣятельность стяжали со стороны всѣхъ самую теплую благодарность и самое полное уваженіе. Но нѣтъ ничего совершеннаго на землѣ. Число и роды евангелическихъ сестеръ милосердія съ ростомъ призрѣнія больныхъ умножились, но къ сожалѣнію, достоинство сестеръ, кажется, не поднялось въ такой же мѣрѣ. Въ болѣе новое время по крайней мѣрѣ увеличались *жалобы на служеніе евангелическихъ сестеръ*. Но не только врачъ, но также и серьезно настроенные религіозные протестантскіе круги имѣютъ поводы къ сомнѣнію относительно такого ухода за больными. Отдѣльнымъ общинамъ этихъ сестеръ дѣлается упрекъ, что ихъ члены принимаютъ званіе сестеръ не столько изъ христіанской любви къ ближнимъ, сколько изъ любви къ ихъ собственному я, поскольку оно дѣлаетъ возможнымъ для нихъ болѣе легкимъ личное устройство. Изъ этого ложнаго пониманія служенія возникли потомъ вызывающіе жалобы недостатки: *недостаточное чувство долга, меньшее расположеніе къ жертвѣ и отпущиванія при служеніи больнымъ и страждущимъ, стремленіе болѣе тяжелой и болѣе напряженной работы по уходу за*

больными исполнять не самимъ, но взваливать на плечи заинтересованныхъ оплачиваемыхъ сидѣлокъ или дѣвушекъ—служанокъ, *недисциплинированность*. Болѣе тяжелые упреки едва ли могутъ быть сдѣланы ухаживающимъ за больными сестрамъ. Должно быть дѣломъ тѣхъ, кто духовно руководить этихъ сестеръ, серьезно изслѣдовать эти жалобы и придти на помощь сколько въ интересахъ самихъ евангелическихъ сестеръ, столько же и тѣхъ, за кѣмъ они ухаживаютъ. Что эти жалобы не совсемъ безосновательны, это уже признается въ искреннихъ церковно-протестантскихъ кругахъ по отношенію къ одеждѣ и внѣшнему поведенію сестеръ. Поистинѣ *кокетливое, притязательное убранство*, которое позволяетъ выступать вполне ясно тѣлеснымъ прелестямъ личности, инымъ сестрамъ кажется болѣе важнымъ, чѣмъ внутреннее углубленіе въ свое призваніе. Что эти внѣшнія вещи дѣлаютъ ихъ негодными къ тяжелому служенію при постели больного, на это жалуются врачи. Для этихъ сестеръ изобрѣли прозвище *сестеръ спорта и пристройства*. Тяжелый упрекъ, если онъ справедливъ. Многія сестры на служеніе въ больничной комнатѣ смотрятъ только, какъ на переходную ступень къ выходу замужъ. Въ настоящей газетѣ недавно было констатировано со стороны врачей, что не малое число этихъ сестеръ повѣнчалось съ врачами, которые впервые познакомились съ ними въ клиникахъ. Какъ мало нныя сестры способны понимать свое призваніе, объ этомъ недавно повѣдало насъ сообщеніе, что въ Гросслихтерфельдской окружной больницѣ вслѣдствіе разлада съ старшими врачами прекратили свою дѣятельность здѣсь начальница и одиннадцать сестеръ іоаннитокъ и что только часть ихъ удалось замѣстить. Благодаря своей *мимой щепетилности* сестры совершенно забываютъ заповѣдь любви къ ближнимъ, которую онѣ должны усиливаться исполнять по самому своему призванію. Онѣ покидаютъ больныхъ, которые вѣрили ихъ попеченію. Сострадательность къ больнымъ, кажется, имъ чужда. Если бы пожелали отсюда извлечь заключеніе по отношенію къ ихъ своеобразной дѣятельности и къ ихъ обращенію съ врачами, то оно было бы не особенно благоприятнымъ для нихъ. Невольно напрашивается въ обществѣ сравненіе ихъ съ католическими сестрами милосердія. Правда, здѣсь не исключается опасность конфессиональнаго вліянія на больныхъ, какъ недавно показалъ случай въ Дюссельдорфѣ, но такіе случаи очень рѣдки и не позволяютъ сдѣлать невыгоднаго общаго заключенія. Впрочемъ, достаточно можно защититься противъ сего путемъ закона и вѣныхъ усвоенныхъ мѣръ. Напротивъ, вышеупомянутыя жалобы по отношенію къ этимъ сестрамъ отпадаютъ уже на томъ основаніи, что онѣ даютъ обѣтъ цѣломудрія и, слѣдовательно, безбрачія, добровольной бѣдности и послушанія. Внутреннее суще-

ство призванія сестры—для нихъ все, ничего побочнаго они не знаютъ, даже не смѣютъ знать. Испытываешь искушеніе—слова князя Бисмарка, что за границей не могутъ скопировать прусскаго лейтенанта, примѣнять, *mutatis mutandis*, къ ухаживающимъ за больными сестрамъ католической церкви*.

По поводу упомянутаго здѣсь случая въ Гроссълихтерфельдѣ были подобныя замѣтки въ другихъ берлинскихъ листкахъ, даже со стороны врачей. Тамъ утверждалось, что съ недавняго времени поступать въ сестры сдѣлалось для молодыхъ дамъ извѣстнаго рода спортомъ; нныя имѣли при этомъ въ виду поскорѣе выйти замужъ. Эти сестры не желали „служить“; приводились примѣры того, что если сестры хотѣли пить чай въ больничномъ саду, то служанки должны были приносить имъ кофейный приборъ и накрывать столъ. Мы выставаемъ на видъ, что не мы, католики, поднимаемъ эти жалобы. Но берлинскіе листки извѣщаютъ о нихъ. Но что такія представленія въ различныхъ видахъ господствуютъ, это ясно изъ реферата „Берлинскихъ новѣйшихъ извѣстій о брошюрѣ протестантской сестры Елизаветы *Stori* въ Дрезденѣ подъ заглавіемъ: „Соціальное положеніе ухаживающихъ за больными“. Сестра Елизавета *Stori* пишетъ здѣсь:

„Сестрѣ нельзя отказывать въ случаяхъ *болѣе обращаться въ мѣртъ*. Люди совершенно умершіе для семьи и жизни, безъ религіозныхъ идеаловъ, становятся большею частію какъ бы двуполыми существами, которыя питаютъ и распространяютъ недовольство. Также, чтобы образованныя дѣвушки половину дня занимались самымъ грубымъ, возбуждающимъ отвращеніе, дѣломъ, по меньшей мѣрѣ, излишне и очень дорого, частію въ интересахъ больнаго прямо-таки вредно. Конечно, сестры должны изучать всѣ работы, даже по одѣванію и возбуждающія отвращеніе и затѣмъ понимать, чтобы постоянно быть въ состояніи взяться за нихъ. Но заработавшаяся рука можетъ быть недостаточно дезинфицирована и для больнаго не особенно мягкой и пріятною. Для этой работы могутъ быть употребляемы способныя сидѣлки, образованныя же и болѣе дорогія силы должны сберегаться для попеченія собственно и для поддержанія въ больницѣ благовопытаннаго и моральнаго тона“.

Эта сестра приходитъ къ заключенію, что рядомъ съ сестрами должны быть установлены сидѣлки при больныхъ. Для читателей католиковъ нѣтъ нужды оспаривать эту точку зрѣ-

нія, которая прямо въ лицо бьетъ католическое понятіе о призваніи сестры. Впрочемъ, нужно только соединить всѣ эти различныя частности, чтобы составить въ себѣ представленіе о незначительной возможности воздѣйствія въ области соціальной жизни для протестантской церкви.

Евангелизація и попеченіе объ общеніи.

Въ новое время замѣчается въ протестантствѣ сильное увеличеніе *сектантства*, особенно на Востокѣ; но и по Рейну и Вестфалія примѣчается усиленная пропаганда сектъ.

Въ началѣ 19 в. въ Германскомъ государствѣ едва-ли были какія секты. Можно указать только на нѣкоторыя меннонитскія общины, иныя считали также Гернгутеровъ за сектантовъ, но собственно это не справедливо. Толчекъ къ широкому развитію сектантства дали собственно англійскія вліянія. особенно благодаря *ирвингіанству* и его эсхатологическимъ мечтамъ. Вліятельныя личности примыкали къ ирвингіанству; такъ, напр., бывший лидеръ консервативной партіи Вагенеръ, даже Бисмаркъ и Роонъ нѣкоторое время сильно тяготѣли къ этому обществу, въ которомъ депутатъ Вагенеръ, былъ облеченъ рангомъ „ангела“. За ирвингіанами слѣдовали методисты, которые постепенно завоевали много мѣстностей и поставили множество „епископовъ“ въ Германію.—затѣмъ баптисты, дарбисты, плимутбратья и многіе другіе. На послѣдокъ проникла *армія спасенія*, которая далеко превзошла всѣ другія секты. Можно смѣло сказать, что армія спасенія въ столицѣ можетъ уже положить конецъ вліянію государственной церкви. Количество воиновъ спасенія и дѣвушекъ—аллилуія растетъ непрерывно; въ одномъ кварталѣ за другимъ разбиваетъ армія спасенія свою квартиру и устраиваетъ по всѣмъ вечерамъ многолюдныя собранія. Первоначальныя насмѣшки берлинцевъ надъ „*Жозефиною* изъ арміи спасенія“ благодаря тому, что къ новому явленію приглядѣлись, а также благодаря нѣсколькимъ добрымъ дѣламъ, оказаннымъ генераломъ Бютсъ юношамъ, постепенно прекратились.

Количество приверженцевъ сектъ гораздо больше, чѣмъ говорятъ статистическія сообщенія при народной переписи, катъ какъ нужно принять во вниманіе, что ни армія спасе-

нiя, ни ирвингиане не выходятъ изъ господствующей церкви, а также и методисты остаются въ ней. Армiя спасенiя не желаетъ создавать какого-либо особеннаго исповѣданiя, но она увлекаетъ своихъ приверженцевъ въ свой волшебный кругъ настолько, что ихъ принадлежность къ господствующей церкви остается только номинальною; они оставляютъ безъ вниманiя пасторовъ и богослуженiе господствующей церкви, а посѣщаютъ молитвенныя собранiя салютистовъ.

Цѣль и существо евангелизаціи и попеченiя объ общенiи.

Сектанты всѣхъ направленiй дѣлаютъ ударенiе особенно на двухъ пунктахъ: *евангелизація и попеченiе объ общенiи*. Что такое евангелизація, объ этомъ говоритъ самое названiе. По сектантскому пониманiю христіанство настоящаго времени совершенно подпало служенiю ваалу; всякій отдѣльный чело-вѣкъ долженъ прежде всего снова „быть пробужденнымъ“, т. е. приобрѣтеннымъ для евангелiя. Средство къ этому—попеченiе объ общенiи (*Gemeinschaftspflege*), и одинъ изъ величайшихъ упрековъ, какiя дѣлаются господствующей церкви и ея пасто-рамъ, заключается въ указанiи на недостаточность попеченiя объ общенiи между христіанами. Интересно, какъ говоритъ объ этомъ пасторъ господствующей церкви. На генеральномъ собранiи ферейна померанскихъ пасторовъ, пасторъ лицен-ціатъ Дунктаннъ in Stolp читалъ докладъ, въ которомъ онъ говоритъ по этому предмету слѣдующее:

„Корень (сектантства), по моему мнѣнiю, заключается въ попеченiе объ общенiи, въ потребности въ христіанскомъ общенiи. Наша церковь пред-лагаетъ его мало или совершенно не предлагаетъ. Въ теченiе всѣхъ семи дней мы предлагаемъ прихожанамъ разъ или два богослуженiе съ пропо-вѣдiю, можетъ быть также часъ чтенiя Библiи или по миссіонерству, за-тѣмъ еще удѣляемъ изрѣдка часокъ на посѣщенiе домовъ: люди не замѣ-чаютъ, что они имѣютъ христіанское общенiе другъ съ другомъ и съ нами. И это немногое не удовлетворяетъ ихъ. Они хотятъ, по примѣру первой іерусалимской общины, имѣть болѣе частое и болѣе дѣйствительное общенiе. „Общенiе святыхъ“—это прямо-таки основа ихъ личной вѣры, которая въ изолированности сохнетъ и блекнетъ. Что они сходятся, это ихъ „сильно“ взаимно оживляетъ и воспламеняетъ. ...При этомъ, они

передвигаютъ цѣль признаваемого реформою (протестантствомъ) совершенства, *которая указывается по сию сторону* и въ качествѣ центрального пункта ставятъ призваніе, — передвигаютъ на манеръ методистовъ въ сторону аскетическаго ѳѣгства отъ міра. Но болѣе всего придается значеніе тому, чтобы усиленно выдвигался впередъ социальный общественный элементъ; благодаря этому, отодвигаются назадъ извѣстные индивидуальныя, въ чистотѣ зрѣющіе только вѣднѣ признаки евангелической вѣры; это подавляетъ естественное чувство цѣломудреннаго храненія религіозной тайны души; это порождаетъ исключительную виртуозность въ религіозномъ обнаруженіи, въ выраженіи личной внутренней жизни, въ женско-сентиментальной и мужско-настоятельной молитвѣ, которая болыною частію подымается до границъ языкоговоренія. И такъ какъ во вѣднѣхъ социальныхъ явленіяхъ гипнозъ легко получаетъ руководящую роль, то мы наблюдаемъ также и здѣсь сильное гипнотизирующее воздѣйствіе цѣлага на отдѣльныхъ людей, которое лишаетъ собранія столь необходимаго характера полной трезвости и разсудительности. Именно чувство общности захватываетъ и религіозныя движенія и даетъ имъ свой отпечатокъ. Религіозный „опытъ“ вращается нынѣ въ области чувства, онъ состоитъ „въ чувствахъ покаянія“, „въ чувствахъ блаженства и счастья“ (то и другое отождествляется), „въ чувствахъ духа“, „въ чувствахъ мира“. Все это и еще гораздо болыше есть слѣдствіе преобладающей надъ вѣднѣхъ тенденціи къ общенію. Происходятъ даже мало вѣроятныя явленія. Намъ рассказывали заслуживающія довѣрія люди, что, какъ блаженной памяти лабадисты, люди не удерживаются здѣсь отъ объятій и что это иной разъ происходитъ въ чрезвычайно возбужденномъ состояніи. Здѣсь, какъ и тамъ оправдывается психологическій законъ, по которому связанное со вѣднѣхъ религіозными ощущеніями абсолютное и безграничное переносится также въ область религіознаго общенія, во время котораго, вѣрять, находятся единственно близь своего Бога, и которымъ не могутъ теперь достаточно насладиться. Нѣтъ ничего удивительнаго, что искusstель здѣсь слишкомъ часто шутитъ свою шутку. Но нѣтъ ничего удивительнаго также и въ томъ, что это движеніе имѣетъ могучую притягательную силу для человѣка необразованнаго, менѣе для образованнаго, который предпочитаетъ религіозный сепаратизмъ, но особенно нестрашную для женщины. Нѣтъ ничего удивительнаго, что это движеніе сильно наступаетъ на насъ и мы стоимъ *передъ этимъ растущимъ потокомъ почти безпомощными*. Относимся-ли мы благосклонно къ нему, чтобы удержать его въ границахъ церкви, или наоборотъ, сами руководители увѣряютъ насъ, что они работаютъ на пользу церкви, и, конечно, отчасти они расположены къ этому, — все напрасно. Ибо *нами*

церковь не можетъ вобрать въ себя этого новаго содержания, не отрѣшившись отъ себя самой. Она можетъ дѣлать только видъ, какъ будто она берется за это дѣло, чтобы посадить это движеніе на мель. Ибо то не нуждается въ доказательствѣ, что *внутреннему существу нашей церкви* противно придавать такое значеніе человѣческому общенію. Наша церковь въ проповѣди и культурѣ направляется къ тому, чтобы сдѣлать душу отдѣльнаго человѣка сильнымъ и самостоятельнымъ, на столько самостоятельную и увѣренною въ своей вѣрѣ, что она безстрашно можетъ отправиться въ послѣдній путь, въ которомъ ни одинъ человѣкъ не можетъ сопровождать ее. Основа нашей вѣры для нея и для насъ огниды не заключается въ человѣческомъ общеніи; она учитъ хранить вѣру, хотя бы всѣ въ ней заблуждались. Она учитъ прославлять Бога въ тишинѣ и въ клѣти...

Достойно примѣчанія признаніе г. Дункманна, когда онъ говоритъ, что цѣль совершенства протестантства указывается по сую сторону. Но пусть онъ справится, что говоритъ Шопенгауеръ объ этомъ: Шопенгауеръ въ этомъ оптимистическомъ пониманіи міра и жизни усматриваетъ причину паденія протестантства. Картина жизни не настолько оптимистична, человѣческая судьба не исполнена столь нынѣ счастіемъ и радостію, чтобы расположить въ пользу церковной формулировки этой мысли. Совершенно своеобразнымъ образомъ и въ существенномъ несправедливо усматриваетъ пасторъ Дункманнъ признакъ методизма въ бѣгствѣ изъ міра и аскетизмѣ. Но методистъ, какъ скоро имъ овладѣваетъ мечта, что онъ въ числѣ святыхъ Господа, бываетъ настроенъ нѣкоторымъ особеннымъ образомъ, какъ мы можемъ видѣть, напр., на бывшемъ президентѣ Сѣверо-американскихъ соединенныхъ штатовъ—Клевландѣ.

Далѣе говоритъ г. Дункманнъ, что протестантизмъ учитъ хвалить Бога „въ тиши и клѣти“. Если это такъ, то господствующая церковь собственно излишня. Этотъ померанскій пасторъ столь рѣшительный субъективистъ, что онъ прямо-таки съ гордостію говоритъ о тѣхъ, кто проходитъ одиноко путь своей религіозной жизни, а также одинокимъ отправляется въ послѣдній путь, на которомъ его не сопровождаетъ ни одинъ человѣкъ,—замѣчаетъ ли онъ, какіе увѣсистые удары

онъ направляетъ этимъ противъ протестантской церкви и даже сословія пасторовъ? Ибо къ чему мнѣ совѣтъ и душепопеченіе проповѣдника, если я ограничиваюсь молитвою въ клѣтѣ и иду одиноко своею религіозною стезею. Но вмѣстѣ съ этимъ г. Дункманнъ объясняетъ намъ и причину того, почему люди бѣгутъ къ евангелизаторамъ и стоящимъ за общеніе: это — потому, что религіозная изолированность, которую онъ такъ прославляетъ въ церкви протестантской, противорѣчитъ человѣческой природѣ. Что могутъ дать для вдохновенія человѣка пустыя церковныя залы, въ которыхъ всѣ семь дней выступаетъ какой-либо богословъ, нынѣ положительнаго направленія, завтра ричліанскаго, а позднѣе принадлежащій къ крайнему лѣвому крылу протестантскаго союза, чтобы то такъ, то иначе изъяснить писаніе? Нужно быть уже очень съ малыми внутренними запросами, вполне прозаичнымъ или самоудовлетвореннымъ, чтобы удовлетвориться этимъ.

Чтобы обстоятельнѣе ориентироваться слѣдуетъ привести еще изъ статьи церковно-соціалистическихъ листковъ (№ 12 отъ декабря 1900 г.), которая ведетъ рѣчь о движеніи въ сторону общности, нѣсколько мѣстъ, которыя освѣщаютъ тенденцію движенія.

„Если община мертва и ея проповѣдникъ — мертвъ, то пусть небольшой домикъ занимается проповѣдію слова Божія, пусть это дѣлаетъ частный человекъ, хотя бы безъ всякаго человѣческаго порученія... Церковная община въ 20 вѣкѣ должна уполномочивать и другихъ испытанныхъ христіанъ на сотрудничество съ пасторомъ. Они, подобно пастору, будутъ обязываться ничему неучить противъ слова Божія и никогда не будутъ тѣшить того, кому община ввѣрилась въ смыслѣ духовнаго руководства. Сердце пастора остается фокусомъ жизни общины. Но и жажду богослуженія, въ которомъ говорятъ не одинъ только пасторъ, но именно испытанные христіане, и кромѣ пастора, свидѣтельствуютъ и изъясняютъ Писаніе подобно тому, какъ это бываетъ на вюртембургскихъ часахъ. Тамъ не каждый имѣетъ право на слово, но не все возлагается на плечи должностнаго лица. Если бы за тѣмъ „твердый порядокъ“ нашего служебника отошелъ бы на задній планъ, отчитываемыя молитвы исчезли, то я только порадовался бы этому. Я не оспариваю установленную службу, но желаю ея преобразованія, благодаря которому могли бы быть доступны для общины различнаго рода дары Божія. Нынѣ *даръ Слова* распро-

страшается совершенно иначе, чѣмъ во времена Лютера; нынѣ потребности гораздо разнообразнѣе, чѣмъ во времена Лютера. Съ каждымъ годомъ становится все труднѣе для пастора служить все болѣе дифференцирующимся характерамъ прихожанъ. Конечно, въ одинъ сутки такое преобразование не можетъ наступить. Прежде всего важно смягчить старый порядокъ. Въ свободныхъ союзахъ не при всѣхъ обстоятельствахъ принадлежитъ проповѣданіе Слова Божія. Библейскіе курсы должны нѣсколько уже знакомыхъ съ христіанствомъ членовъ союзовъ для юношества, для дѣвицъ, для женщинъ, мужчинъ в рабочихъ вести далѣе; библейскіе часы должны стать возможности часами собесѣдованія о библейскихъ предметахъ. Не могло-ли бы надгробное слово какого либо испытаннаго старца иногда замѣнять рѣчь многозанятаго духовнаго лица? Жизнь вѣры въ нашихъ приходахъ будетъ богаче, если въ немъ многіе проявятъ себя словомъ и дѣломъ. Пасторъ будетъ менѣе жаловаться на обремененіе, если имѣетъ вокругъ себя многіхъ помощниковъ и помощницъ; эти послѣдніе будутъ болѣе благодѣтельны, если ихъ благодѣтельные дары могутъ развиваться, и приходъ будетъ духовно благоустроиться.

Не наше дѣло рѣшать споръ, служитъ-ли движеніе къ общественности на пользу господствующей церкви, или оно желаетъ подорвать ее. При всемъ томъ мы необходимо должны сказать, что объясненія церковно-соціалистическихъ листковъ, которые подъ руководствомъ Штѣккера редактируются берлинскимъ проповѣдникомъ лоценціатомъ Муммомъ, не обнаруживаютъ большей надежды на собственную силу господствующей церкви, что она справится съ существующими настроеніями. Если достаточны проповѣдники, зачѣмъ тогда нужны люди непосвященные? Даже женщины будтобы должны быть поставлены на служеніе церкви, старѣйшины должны говорить надгробныя рѣчи и на библейскихъ часахъ изъяснить Писаніе. Открыто признается, что старый порядокъ слѣдовало бы смягчить. Это во всякомъ случаѣ достаточно характеризуетъ движеніе къ общенію.

Значеніе попеченія объ общеніи.

Ортодоксалы довольно часто говорили либераламъ, чтобы они оставили церковь. Но либералы постоянно отклоняли это, такъ какъ они сознавали, что въ ихъ рядахъ можно мало

насчитать церковныхъ элементовъ. Если же гдѣ господствующая церковь складывалась для нихъ слишкомъ ортодоксально, то они довольствовались спокойнымъ протестомъ, по возможности держась подальше отъ церковной жпзни. При случаѣ же они усиливались хотя медленно завоевывать вліяніе въ церкви, но постоянно отклоняли идею выступленія изъ церкви массами. Они неуклонно имѣли въ виду цѣль побудить къ выступленію своихъ противниковъ, людей положительнаго направленія.

Доколѣ жизнь господствующей церкви вообще направляется по руслу положительнаго направленія, ортодоксалы естественно не будутъ склонны къ тому, чтобы уничтожить сѣциальную церковность. Иначе обстоитъ дѣло, если „невѣрующая“ теологія займетъ преподавательскія и церковныя каѣдры. Такъ какъ ричліанизмъ уже теперь владѣетъ большинствомъ университетовъ, то онъ въ ближайшемъ будущемъ также будетъ считать въ числѣ своихъ учениковъ множество пасторовъ; вмѣстѣ съ этимъ наступаетъ для господствующей церковности критическій моментъ“. Представители положительнаго направленія болѣе не будутъ склонны оставаться въ либеральной господствующей церкви. Ибо такова разница между католическими и либеральными странами: въ иныхъ католическихъ странахъ, какъ во Франціи, есть также много либеральныхъ католиковъ, но они не имѣютъ права на слово въ церкви, между тѣмъ въ протестантствѣ они стремятся даже къ господству. Ортодоксальные протестанты, если они въ меньшинствѣ, не могутъ дѣлать такъ, какъ либералы, т. е. совершенно отдалиться отъ церковной жизни. Этому не позволяетъ имъ ихъ убѣжденіе; такимъ образомъ, они вынуждены выступать изъ церкви, чтобы удовлетворять свои религіозныя потребности внѣ сѣни господствующей церкви.

Значеніе этого движенія въ пользу сообразованія сообществъ заключается, по нашему мнѣнію, въ томъ, что оно предварительно готовится выходъ для вѣрующихъ на тотъ случай, который уже явно предвидится въ виду постояннаго роста ричліанскаго ученія. Это начатки организаціи, которая раскроеся вполнѣ только тогда, когда господствующая церков-

ность будетъ объята либерализмомъ. Кто правильно разумѣетъ знаменіе времени, тотъ по этому не можетъ пренебрегать этимъ движеніемъ. Никто не можетъ сомнѣваться въ томъ, что въ протестанствѣ идетъ великое броженіе. Готовится нѣчто новое и въ виду этого „Stillen im Lande“ готовятъ уже *secessio in montem sacrum*.

Что при этомъ не намѣрены обходиться слишкомъ унижительно съ господствующею церковію, это вытекаетъ изъ „плана работы“ состоящей подъ предсѣдательствомъ пастора Даммен-а въ Эйзенахѣ второй комиссіи свободной церковно-соціалистической конференціи. Эта комиссія занимается специально „евангелизаціей и попеченіемъ и обобщеніяхъ“. Планъ работы, который опубликовали церковно-соціалистическіе листки въ своемъ 12 № (1901 г.), начипается разъясненіемъ протестантскаго понятія о церкви въ положительно-унионистскомъ смыслѣ. При этомъ выдвигается на видъ, что церкви протестантскихъ княжествъ не тождественны съ царствіемъ Божіимъ, слѣдовательно съ „истинною церковію“, ибо истинная церковь состоитъ изъ членовъ общины, которые чрезъ вѣру и покаяніе возрождены къ жизни изъ Бога и въ Богѣ. Затѣмъ идетъ *pièce de resistance*.

„Здѣсь слѣдуетъ безъ боязни высказать, какъ далеко дѣйствительность остается далекою отъ проведенія такого основного принципа, и все снова и снова указывать на то опасное для душъ, во всѣхъ слояхъ общества широко распространенное мнѣніе, что господствующая церковь есть царствіе Божіе и для спасенія достаточно быть крещенымъ, уважать порядки церкви и вести почтенную въ церковномъ смыслѣ жизнь. Слѣдуетъ особенно заявить о томъ, что всякая проповѣдь должна быть свидѣтельствомъ о распятомъ за наши грѣхи и воскресшемъ ради нашего оправданія, живомъ, личномъ Христѣ, но ради поднятія морали, но ради того, чтобы приводить души къ этому Христу; ибо только гдѣ Христосъ есть все, тамъ и освященіе. Надлежитъ мало по малу придать вѣсь и значеніе тому взгляду, что, пока господствующая церковь многоразличнымъ образомъ скована цѣпями государственности и безсильна надзирать, и ея позднѣйшіе служители воспитываются не охраняющими вѣру христіанскихъ общинъ профессорами богословія, то она сама въ выполненіи своей задачи терпитъ ущербъ и встрѣчаетъ постоянный тормазъ.“

Удивительное явленіе: между тѣмъ, какъ евангелизаторы, заботящіеся о старинныхъ обычаяхъ общества и распространеніи евангелія бьютъ въ набатъ противъ католической церкви, планомерныя усилія евангелизаціи свободной церковно-соціалистической конференціи практически направляются противъ *протестантскихъ церквей* союзныхъ государствъ. Усилія къ образованію отдѣльныхъ обществъ направляются именно на тѣхъ „Stillen im Lande“, которые чувствуютъ оторванность уже благодаря тому, что господствующая церковь, среди милліоновъ внѣшнихъ приверженцевъ и крещенныхъ только, очень не многихъ вѣрующихъ считаетъ въ числѣ своихъ членовъ. Если въ большихъ городахъ общины въ тридцать тысячъ жителей насчитываютъ только триста дѣйствительныхъ посѣтителей церкви, то это необходимо наводитъ на соображеніе: не лучше-ли вѣрующимъ сомкнуться и основать церковки въ церкви. Конечно, съ этимъ связана опасность сепаратизма и развитія его тѣмъ болѣе можно опасаться, что въ недавнее время въ большомъ числѣ прибывшіе американскіе и англійскіе евангелизаторы работаютъ весьма сильно въ духѣ сепаративномъ. „Планъ работы“ рекомендуетъ, что мы должны „учиться у нихъ“. Что должно теперь произойти, если въ концѣ концовъ протестанты положительнаго направленія все въ увеличивающемся количествѣ будутъ поворачиваться спиною къ господствующей церкви практически (хотя еще не формально), чтобы быть другъ съ другомъ въ своихъ „обществахъ“. Тогда останутся социалдемократы и чуждающіеся церкви либералы: съ такими трупнами сама господствующая церковь не можетъ одержать никакой побѣды. И, однако же, повидимому, это единственно мыслимый выходъ изъ существующаго положенія вещей въ протестантской церкви, такъ какъ въ официальной церкви представители положительнаго направленія не имѣютъ болѣе никакихъ видовъ одолѣть модерническую теологію. Въ рядахъ вѣрующихъ протестантовъ бродитъ глубокое недовольство; поэтому евангелизаторы, воюющіе противъ плѣненной государствомъ церкви, дѣйствительно могутъ собирать многочисленныхъ недовольныхъ въ отдѣльныя общества“.

Можно ли считать нравственность только неминуемымъ продуктомъ общественныхъ инстинктовъ?

Предъ нами брошюра А. А. Берса *Нравственность какъ неминуемый продуктъ общественныхъ инстинктовъ*. Кричащее заглавіе и жалкое, ничтожное содержаніе. Еще и еще разъ приходится припоминать безсмертныя слова Канта: ...ist nichts gemeiner, als der Titel eines Moralphilosophen, und nichts seltener, als einen solchen Namen zu verdienen ¹⁾—чаще всего встрѣчаются претензіи на званію философа-моралиста и рѣже всего такое званіе бываетъ заслуженнымъ. Эта брошюра не имѣетъ ни малѣйшаго научно-философскаго значенія, но она имѣетъ большое симптоматическое значеніе: она наглядно показываетъ, какая ветошь выбрасывается на нашъ литературный рынокъ, какіе недоброкачественные продукты предлагаются непрехотливому русскому читателю, какіе грубые вкусы и упрощенные приемы господствуютъ въ нашей мнимой научно-моральной письменности. Извѣстный современный моралистъ Rudolf Eucken въ началѣ своего послѣдняго сочиненія (*Grundlinien einer neuen Lebensanschauung* (1907)) указываетъ на калейдоскопическую смѣну разнообразныхъ міровоззрѣній въ современномъ обиходѣ. Обширныя историческія познанія, доступныя нашему времени, и нервная беспокойная мысль порождаютъ причудливыя комбинаціи и даютъ каждому легкую возможность чертить узоры того или другого міровоззрѣнія по своему вкусу. Такую пеструю смѣсь разныхъ элементовъ, непрехотливо составленную по капризному вкусу, мы встрѣчаемъ и въ брошюрѣ А. А. Берса. Что ему нравится,

¹⁾ Nat. Rosenkr. I, S. 297.

что нравится ему и подобнымъ ему, объ этомъ его статья не только говоритъ.—она кричитъ. Но оправдать свои моральные вкусы, построить стройную систему міровоззрѣнія, для этого ему недостаетъ ни основательнаго знакомства съ этической литературою, ни остраго мышленія. Вообще онъ стоитъ на точкѣ зрѣнія дарвинизма ¹⁾ и начинаетъ заявленіемъ, что „благодаря развитой Дарвиномъ теоріи естественнаго подбора, обязательно совершающагося вездѣ, гдѣ только происходитъ борьба за существованіе, не только явленія изъ міра физическаго, но и явленія изъ міра духовнаго, какъ напр., нравственныя идеи, стали считаться *естественнымъ* продуктомъ борьбы между собой за существованіе разныхъ идей, причемъ идеи болѣе полезныя обществу мало по малу вытѣсняли идеи случайныя, менѣе ему полезныя“ (стр. 2),—попутно опирается на Канта, а кончаетъ гимномъ въ честь христіанства, такъ какъ „человѣкъ есть по своей натурѣ животное, которое можетъ облагородить себя только благодаря ученію Христа“ (стр. 36). Вотъ и разберитесь въ такой книгѣ! И такъ составлена вся брошюрка.

Первая половина ея, по обычаю такого сорта людей, наполнена вылазками противъ теологій, инсинуаціями на богослововъ. Уже кто нынѣ не бросаетъ грязью въ богословіе? Развѣ только лѣнныя. Но эта именно легкость, съ которою относятся къ „теологій“, налагаетъ на такую полемику густыя краски пошлости. Для автора же этой брошюрки характерно то, что у него „все это вдругъ“, что онъ самъ не знаетъ, гдѣ его друзья и гдѣ его враги. Онъ различаетъ обычную утилитарную нравственность и нравственность высшую. Богословіе, по его словамъ, даже обычную нравственность производитъ отъ Бога, тогда какъ онъ самъ производитъ отъ религіи только высшую нравственность, напротивъ „обычный кодексъ нравственной жизни, которымъ руководствуется общество въ своей обыденной, всенедневной жизни, вырабатывается самимъ же обществомъ безъ всякаго насильственнаго давленія извнѣ, и вырабатывается самымъ обыкновеннымъ практическимъ, *ути-*

¹⁾ Подзаголовокъ брошюры: Дарвинизмъ въ этикѣ и роль религіи въ эволюціи этики.

литарнымъ путемъ".—Но откуда же г. Берсъ взялъ, что будто по взгляду богословія язычники не имѣютъ никакой нравственности, не способны даже къ минимальному добру? Не составляютъ ли скорѣе фундаментъ христіанскаго богословія гѣ истины—евангельская, что любовь къ любящимъ, т. е. общежелательно-утилитарная мораль, свойственна язычникамъ, и—въ ученіи ап. Павла, что язычники, не имѣя религіознаго закона, „естествомъ“ слѣдовали добру? Это—азбучныя истины христіанскаго богословія. Онѣ развиваются и въ научныхъ богословскихъ трудахъ. Я могу сослаться на свою книгу „Христіанская свобода“ (*Основы христіанства* т. IV), гдѣ въ статьѣ „религія и нравственность“ различаю мораль утилитарную, развивающуюся автономно, и мораль религіозно-абсолютную, оставаясь рѣшительно въ границахъ христіанскаго ученія. Что за манера клеветать на богословіе? Но это еще не главное. Самъ г. Берсъ производитъ высшую нравственность отъ религіи. По его воззрѣнію „благодаря глубокимъ отзывчивымъ натурамъ развиваются болѣе высшія формы общественной нравственности. Если же читатель попроситъ психологію объяснить ему, что именно побудило эти глубокія натуры находить наслажденіе въ лишеніи, въ самопожертвованіи, то ей придется дать отвѣтъ въ униссонъ съ теологіей, а именно: эта особенность вложена въ нихъ свыше. Благодаря посѣтившему ихъ откровенію онѣ заглянули такъ далеко впередъ, такъ глубоко внутрь человѣка, что должны миновать тысячелѣтія, десятки тысячелѣтій, покуда человѣку удастся исполнить и то лишь малую часть ихъ завѣтовъ. Въ этомъ-то и заключается все величіе такихъ выдающихся натуръ, которыхъ народъ, затрудняясь найти имъ подобающее мѣсто на землѣ, весьма послѣдовательно ставитъ иногда въ то либо другое отношеніе къ Богу. Для насъ же всегда останется тайной, почему откровеніе посѣтило одного, другаго задѣло лишь крылышкомъ, а отъ третьяго вовсе отскочило“ (стр. 26).

Если, такимъ образомъ, г. Берсъ говоритъ о „дарѣ свыше“, „откровеніи“ и „тайнѣ“, то гдѣ же мотивы его расхожденія съ богословіемъ? Онъ пишетъ: „Теологія говоритъ, что высшія

идеи даетъ обществу религія. Оно такъ, и въ то же время не совсѣмъ такъ“ (стр. 15). Наивное признаніе и жалкія претензіи на оригинальность: „такъ, да не совсѣмъ такъ“...

Но это еще не послѣдній предѣлъ авторской неавности. Его общая точка зрѣнія на нравственность—дарвинская, и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ говоритъ о „дарѣ свыше“, „откровеніи“ и „тайнѣ“. Какъ же это примирить одно съ другимъ? Смотрите, что получается. Говоря языкомъ эволюціонизма, г. Берсъ пишетъ: „Нашъ вопросъ объ автономной выработкѣ нравственнаго чувства, какъ продукта общественныхъ инстинктовъ, сводится къ слѣдующему: какія общественныя условія могли поставить грубый эгоизмъ въ такое положеніе, что онъ *неминуемо* долженъ былъ принять альтруистическое направленіе? Какія пружины заставили человѣка обычно-нравственнаго, котораго никто не обязывалъ снимать съ себя въ пользу друга послѣднюю свою рубашку, перенести центръ тяжести эгоизма съ себя на другихъ“ (стр. 31). Авторъ воображаетъ, что онъ даетъ въ своей брошюрѣ отвѣтъ на этотъ вопросъ, и это-то онъ ставитъ себѣ въ заслугу въ сравненіи съ теологіей. Но на тѣхъ же самыхъ страницахъ онъ пишетъ: „Особенности души, безъ которыхъ чувство альтруизма обречено дремать, заложены глубоко въ самой натурѣ человѣка. Ихъ генезисъ намъ неизвѣстенъ. Врядъ ли найдется такой изслѣдователь, который сумѣлъ бы разъяснить, почему одного человѣка влечетъ помочь страждущему, а другой отъ него отворачивается“ (стр. 28). Итакъ, что же? *Неминуемо ли* высшая нравственность развивается изъ общественныхъ инстинктовъ, или же нужно остановиться на необъяснимомъ различіи индивидуальныхъ натуръ? Вѣдь это два діаметрально противоположныя міровоззрѣнія, рѣшительно не совмѣстимыя. Но невозможное для науки возможно для г. Берса. Правда, и самъ онъ опасается—„читателю можетъ показаться, что мы противорѣчимъ сами себѣ, что обычная нравственность вырабатывается самостоятельно, сама по себѣ, въ силу житейскихъ соотношеній между собою людей, и въ то же время утверждаемъ, что эволюція обычной нравственности немыслима безъ вліянія на нее религія“ (стр. 11). Но пусть читатель успокоится,—

г. Берсъ его торжественно завѣряетъ, что противорѣчя нѣтъ. И для доказательства готова формула. „Мы, пишетъ г. Берсъ, — договорились до того, что всякій альтруистическій поступокъ, въ своемъ основаніи, стихійно руководимъ присущими чело- вѣку его эгоистическими, постоянными общественными инстинк- тами. Замѣтимъ, что не только альтруистическій поступокъ, но и вся наша жизнь есть непрерывное приспособленіе внут- реннихъ отношеній (инстинктовъ) къ внѣшнимъ отношеніямъ (къ общественности), приспособленіе, въ которомъ и отражается нравственное поведеніе чело- вѣка. Другими словами, *альтруизмъ есть неминуемый и самый естественный продуктъ об- щественности*, продуктъ самостоятельно заложенный въ че- ловѣкѣ“ (стр. 33). Да, г. Берсъ „договорился“. Пусть все мудрецы міра отвѣтятъ, есть ли какой смыслъ въ словахъ, что высшая нравственность есть *неминуемый продуктъ* обще- ственности, *самостоятельно* заложенный въ чело- вѣкѣ. Тутъ ужъ и Соломонъ усумнился бы въ своей мудрости.

Если бы мы собрали все подобныя перлы, сорвашіеся съ пера нашего мудреца-моралиста, то мы исписали бы ровно тридцать шесть страницъ. Мы встрѣтили бы здѣсь и *общественный* инстинктъ, имѣющій въ виду *только личную* пользу, и себя-любивый альтруизмъ и т. д.

При такихъ условіяхъ изложить содержаніе брошюрки нѣтъ никакой возможности, и не можетъ быть рѣчи о критикѣ ея главныхъ мыслей. Можно говорить лишь о тѣхъ или другихъ стрывочныхъ мысляхъ, выхваченныхъ авторомъ у своихъ ав- торитетовъ и повторяемыхъ имъ автоматически. Изъ такихъ мыслей заслуживаетъ серьезнаго вниманія утвержденіе, уже отмѣченное нами выше, что и между нравственными идеями возможна борьба за существованіе. Эту мысль авторъ повто- ряетъ еще два раза. Такъ на стр. 17—18 онъ пишетъ: „Борьба вездѣ и всегда была, есть и будетъ; безъ нея нѣтъ движенія, нѣтъ жизни. Въ литературѣ, въ искусствѣ, въ наукѣ, въ ин- дустріи, вездѣ, хотя и незамѣтно, но обязательно совершается борьба за существованіе, т. е. борьба за преобладаніе идей, знаній, фантазій,—борьба, самымъ естественнымъ путемъ вы-двигающая впередъ все то, что наиболее цѣлесообразно, по-

лезно, симпатично обществу; однимъ словомъ, вездѣ совершается то, что говорятъ французы: *du choc des opinions jaillit la vérité*. Если эта борьба несколько не вредитъ ни литературѣ, ни искусству, а напротивъ того только двигаетъ эти области по пути ихъ усовершенствованія, то почему же не допустить, что и нравственность вырабатывалась самимъ же обществомъ и точно въ такой же борьбѣ нравственныхъ идей за свое существованіе? Почему не допустить, что въ каждый данный моментъ обычно-нравственный строй жизни есть не что иное, какъ выработанное въ борьбѣ между собою нравственныхъ идей руководство къ болѣе полезному, болѣе удобному сожитію людей? Если бы не было борьбы этихъ идей, то жизнь представляла бы затхлое, стоячее болото, ибо не чувствовалось бы въ ней движеніе этической мысли". Еще на стр. 21: „Примитивный нравственный строй развивался путемъ естественнаго подбора, въ борьбѣ за существованіе идей болѣе полезныхъ обществу, съ идеями менѣе полезными. причемъ весьма понятно, побѣда оставалась за первыми“... Мысль эта о расширеніи теоріи естественнаго подбора на высшія идеи есть мысль глубокая и смѣлая. Собственно въ ней сосредоточивается эволюціонная проблема морали. Если бы г. Берсъ стоялъ на высотѣ этической науки, то, встрѣтивъ эту мысль, онъ долженъ былъ бы оставить всѣ свои азбучныя разсужденія о кользѣ и наследственности общественныхъ инстинктовъ и на этой именно мысли сконцентрировать всѣ свои усилія, ибо этическая наука, въ своемъ поступательномъ развитіи, дошла до этого пункта. Кто нынѣ станетъ спорить противъ того, что переживаютъ индивидуумы съ тѣми свойствами, которыя полезны индивидуумамъ въ ихъ борьбѣ между собою (т. е. храбростью, благоразуміемъ, самоувѣренностью), и переживаютъ общества съ тѣми свойствами, которыя полезны обществамъ въ ихъ борьбѣ между собою (т. е. высоко развитымъ чувствомъ патріотизма, вѣрности, послушанія, симпатіи). Но дѣло въ томъ, что высшая мораль съ ея требованіемъ рѣшительнаго самоотреченія выступаетъ за предѣлы потребностей борьбы за существованіе между индивидуумами и между обществами. Вотъ почему трудно разширить теорію

естественнаго подбора на высшую мораль. Трудность эту сознавалъ уже Дарвинъ ¹⁾. И современный моралистъ, заслуживающій этого именно, долженъ начинать съ этого пункта. А г. Берсъ не сумѣлъ овладѣть „схваченною“ имъ у авторитетовъ идеей, не сумѣлъ оцѣнить ея значенія и ничего не сдѣлалъ для рѣшенія этой проблемы. Напротивъ, упуская изъ вниманія, что высшая религіозно-абсолютная мораль можетъ быть достояніемъ только личности, а не общества, и постоянно сбиваясь на общественную полезность высшей морали, онъ лишь запутываетъ дѣло. Отсюда онъ украшаетъ свои страницы такими тезисами: „животное обуздываетъ свою волю въ пользу другаго, совершаетъ, такъ сказать, жертву только въ силу общественнаго, имѣющаго въ виду только свою личную пользу, инстинкта... Проявляясь въ болѣе высшихъ формахъ и передаваясь по наслѣдству, поступки дѣлаются уже предметомъ общественной оцѣнки“ (стр. 23. 26) и т. д. Что такое общественный инстинктъ, имѣющій къ виду личную пользу? Передается ли по наслѣдству высшая мораль? Только ли съ проявленія высшей морали начинается общественная оцѣнка поступковъ? Какая путаница понятій!

Я покажу, какъ эти вопросы уже обсуждаются въ наукѣ, что уже сдѣлано въ разъясненіе ихъ. Вотъ что мы можемъ прочесть въ книгѣ W. R. Sorley *Recent tendencies in ethics*.

Концепція естественнаго отбора и эволюціи, совершающейся путемъ естественнаго отбора, примѣняется въ наукѣ и философіи къ тремъ весьма различнымъ сферамъ, къ тремъ разнымъ родамъ борьбы, или соперничества.

Во-первыхъ, можетъ быть соперничество между индивидуумами изъ-за индивидуальной жизни и успѣха. Въ предѣлахъ собственно этого соперничества естественный отборъ благоприятствуетъ лишь такимъ качествамъ, которыя ведутъ къ продолжительности и дѣеспособности индивидуальнаго организма. „Отборныя“ качества въ этомъ процессѣ суть лишь качества съ характеромъ самоутвержденія,—крѣпость, мужество, благоразуміе и, также, воздержаніе.

¹⁾ Ср. *Христианскіе* 1908, іюнь—іюль, стр. 337—340.

Но есть второй родъ соперничества—соперничества между группами. Групповая борьба имѣетъ своею цѣлью продолжительность и дѣеспособность группы, будетъ ли то орда, племя, нація, или это будетъ одна изъ вспомогательныхъ группъ, которыя входятъ въ жизнь націи. Легко видѣть, что въ этомъ соперничествѣ группъ естественный отборъ благопріятствуетъ тѣмъ качествамъ, которыя содѣйствуютъ дѣеспособности группъ, а качества, которыя содѣйствуютъ дѣеспособности группы, не суть лишь тѣ, которыя содѣйствуютъ индивидуальной дѣеспособности, но также и качества съ характеромъ самоограниченія и даже самопожертвованія со стороны однихъ членовъ группы въ пользу другихъ членовъ группы или въ пользу группы какъ цѣлаго. Такъ и склонность къ послушанію, напр., послушанію власти или представителямъ группы, можетъ имѣть существенное значеніе для поддержанія существованія группы какъ группы, хотя это свойство совершенно непригодно для поддержанія интересовъ индивидуума въ его соперничествѣ съ другими индивидуумами.

Въ-третьихъ, есть иной родъ соперничества, который нѣсколько затруднительно ясно представить, потому что оно не лежитъ на плоскости индивидуальной жизни и не можетъ быть отождествлено съ жизнью общины. Это—соперничество на интеллектуальномъ уровнѣ, соперничество между идеями и, въ связи съ ними, соперничество между учрежденіями, включая сюда нравы и обычаи. Разнообразныя учрежденія въ національной жизни и разные обычаи могутъ быть названы формами, которыя стремятся поддерживать себя часто въ борьбѣ съ другими. То же самое можно сказать о разныхъ нашихъ идеяхъ и общихъ понятіяхъ, принадлежатъ ли они къ области морали, которую мы преимущественно имѣемъ въ виду, или къ области чисто интеллектуальной. Для примѣра мы могли бы указать на взаимную борьбу религій, нравственныхъ понятій и научныхъ системъ.

Когда употребляютъ выраженіе „естественный отборъ въ области морали“, то обычно разумѣютъ борьбу этого послѣдняго рода. Разумѣютъ то, что разные идеи и также разные

критеріи дѣятельности открываются въ обществѣ одновременно и борются другъ съ другомъ за существованіе, при чемъ тѣ, которыя лучше приспособлены къ жизни общества, переживаютъ, а другіе слабѣютъ и подь конецъ исчезаютъ. Этимъ путемъ законъ естественнаго отбора прилагается къ моральнымъ идеямъ, а также къ интеллектуальнымъ критеріямъ, и равнымъ образомъ къ тѣмъ учрежденіямъ и обычаямъ, въ которыхъ наши идеи воплощаются.

Итакъ, тремя путями идетъ соперничество въ человѣческой жизни и отборъ среди соперничающихъ факторовъ. Иному можетъ показаться, что нужно только установить эту истину, и съ вопросомъ объ отношеніи эволюціи къ этикѣ покончено. Вы можете сказать, что такія-то и такія-то нравственныя качества, напр., качество симпатіи, не благопріятствуютъ индивидууму въ его борьбѣ съ другими индивидуумами. Но можно возразить: однако, они благопріятствуютъ группѣ въ ея борьбѣ съ другими группами. Или—вы можете сказать выстѣ съ Дарвиномъ, что даже эта, групповая, борьба не объясняетъ развитія симпатіи въ цивилизованномъ обществѣ. Но вамъ снова могутъ указать на борьбу иного рода, на конфликтъ между идеями. Идея симпатіи или альтруизма можетъ сталкиваться съ какими-нибудь другими идеями, напр. съ идеей эгоизма. Такъ, прежде всего, въ примѣненіи къ групповой борьбѣ—группа съ альтруистически-настроенными членами преуспѣваетъ на счетъ эгоистическихъ группъ. Съ побѣдою первой, наше общество становится постепенно такимъ обществомъ, въ основѣ котораго лежитъ симпатія и все сродное ей, между тѣмъ какъ противныя идеи теряютъ руководственное значеніе. Такъ вообще обстоитъ дѣло съ борьбою идей: идея, которая не сможетъ приспособиться къ условіямъ, исчезнетъ, а идея, которая приспособится къ нимъ, сохранится, —и это, говорятъ, также есть именно естественный отборъ. Однако, поставимъ вопросъ: есть ли это естественный отборъ? Представляютъ ли изъ себя всѣ три указанныхъ процесса формы одного и того же процесса,—говоря иначе: естественный ли отборъ дѣйствуетъ во всѣхъ этихъ трехъ формахъ соперничества?

Для ясности начнемъ съ послѣдняго соперничества, съ процесса, въ которомъ одна идея изгоняетъ другую изъ обращенія въ интеллектуальной или нравственной общественной средѣ. Есть ли это результатъ естественнаго отбора? Естественный отборъ дѣйствуетъ отрицательно. Если въ борьбѣ за существованіе онъ отбираетъ храбрыхъ скорѣе, чѣмъ трусливыхъ, воздержныхъ скорѣе, чѣмъ невоздержныхъ, то путь, которымъ онъ достигаетъ этого результата, очень простъ: въ возникающей борьбѣ храбрый убиваетъ трусливаго или покрываетъ его, невоздержный не имѣетъ столько же жизненности, какъ воздержный,—онъ также исчезаетъ, хотя, можетъ быть, постепенно. Обратимся для сравненія къ групповой борьбѣ, поскольку она совершается подъ вліяніемъ естественнаго отбора. Племя, обнаруживающее свойства соціальной солидарности, отбирается просто тѣмъ путемъ, что, сталкиваясь съ племенемъ, не имѣющимъ этой солидарности, оно одерживаетъ верхъ надъ нимъ и отнимаетъ у него лучшія пастбища или мѣста для охоты и приводитъ его къ быстрому или медленному вырожденію. Теперь спросимъ: когда новая идея Дарвина объ измѣняемости видовъ и единствѣ жизни смѣняла традиціонную теорію о неизмѣняемости и раздѣльности видовъ, то происходилъ ли въ этомъ случаѣ такой же процессъ? Очевидно, что лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ ложныя или несоотвѣтствующія идеи по такимъ вопросамъ ведутъ къ сокращенію жизни или ослабленію здоровья. Епископъ Уильберфорсъ умеръ вслѣдствіе паденія съ лошади, а не вслѣдствіе торжествующей діалектики проф. Гексли. Ричардъ Оуэнъ дожилъ до глубокаго возраста и не исчезъ раньше съ лица земли по той причинѣ, что онъ держался идеи, которую давно оставили лучшіе умы его времени. Въ доктринѣ неизмѣняемости видовъ нѣтъ ничего такого, что въ малѣйшей степени вело бы къ умаленію жизнеспособности въ тѣхъ, которые ее принимаютъ. Естественный отборъ совершенно не имѣетъ applicatіона въ смыслѣ истребленія тѣхъ, которые держатся этой идеи.

Что же дало одной идеѣ побѣду надъ другой? Причина была интеллектуальная. Въ отношеніи къ людямъ свѣдущимъ, это

было логическое убѣжденіе: одинъ рядъ идей оказывается болѣе соответствующимъ фактамъ, чѣмъ другой. Въ отношеніи къ людямъ, составляющимъ толпу, интеллектуальная перемѣна совершается болѣе медленно и разными путями: они поддаются свѣдущимъ, они усваиваютъ ихъ идеи. Итакъ, совсѣмъ не естественный отборъ далъ торжество одной идеѣ надъ другой въ умахъ мыслящихъ людей. Одна идея была принята и другая отвергнута умышленно—по основаніямъ, которыя можно назвать субъективными. Но естественный отборъ есть процессъ физическій, внѣшній, объективный. Онъ совершается помимо индивидуальнаго хотѣнія: онъ не знаетъ цѣлей. Это есть просто естественный законъ, по которому изъ многихъ различныхъ особей исчезаютъ менѣе совершенныя, менѣе приспособленныя: этимъ путемъ природа безсознательно производитъ тотъ же самый результатъ, къ которому человѣческая воля приходитъ по субъективному отбору.

Забываютъ происхожденіе термина „естественный отборъ“, когда развязно говорятъ о „естественномъ отборѣ“ идей. Дарвинъ ввелъ этотъ терминъ потому, что онъ увидѣлъ аналогію между теченіемъ природной жизни и сознательнымъ отборомъ разумныхъ существъ. Природа, дѣйствуя безсознательно, приходитъ къ тѣмъ же самымъ результатамъ, какъ и человѣкъ при разумномъ отборѣ,—это дало Дарвину основаніе употреблять слово „отборъ“ въ примѣненіи къ природнымъ процессамъ. Едва-ли онъ былъ правъ въ этомъ случаѣ, такъ какъ природа не отбираетъ,—она просто отбрасываетъ извѣстныя особи. Искусственный отборъ также включаетъ этотъ отрицательный процессъ, процессъ выпалыванія, хотя и не ограничивается имъ. Такъ поступаетъ садовникъ и огородникъ, выпалывая кругомъ нужнаго ему растенія и давая ему просторъ и свѣтъ. Хорошій ростъ избраннаго растенія бываетъ обязанъ устраненію препятствій отъ внѣшнихъ силъ.—такъ именно дѣйствуетъ въ природѣ естественный отборъ.

Сознательный или искусственный отборъ не ограничивается этимъ отрицательнымъ методомъ работы,—и его работа, какъ отрицательная, такъ и положительная, была извѣстна задолго до Дарвина. Исходя изъ общеизвѣстныхъ фактовъ искусствен-

наго, или цѣлевого, отбора, Дарвинъ показалъ, что результаты, подобные тѣмъ, которые достигаются этимъ путемъ,—совершаются работою естественныхъ законовъ, дѣйствующихъ безъ цѣли или намѣренія. Сознательный отборъ достигаетъ своихъ цѣлей болѣе прямымъ и скорымъ путемъ, чѣмъ отборъ естественный. Еще болѣе характерную черту составляетъ тотъ фактъ, что онъ не производитъ того опустошенія и тѣхъ страданій, которыя отмѣчаютъ развитіе естественнаго отбора. Путь естественнаго отбора усѣянъ жертвами. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ конфликтъ идей принадлежитъ къ уровню сознательнаго, цѣлевого, а не естественнаго отбора. Онъ совершается по сознательнымъ цѣлямъ, чего нельзя сказать о естественномъ отборѣ, онъ достигаетъ намѣченнаго предѣла болѣе стремительно и прямо; и наконецъ, побѣда идей не ведетъ къ общему истребленію индивидуумовъ, придерживающихся идей, неспособныхъ къ переживанію.

Нельзя отрицать возможности извѣстнаго естественнаго отбора въ области человѣческихъ существъ, но этотъ процессъ совершается грубо, медленно и опустошительно, и заступающій его мѣсто сознательный цѣлевой отборъ есть одно изъ величайшихъ пріобрѣтеній жизни: его наличность отличаетъ людей отъ животныхъ, цивилизованные народы отъ дикарей, высшія ступени цивилизаціи отъ низшихъ. И въ конфликтѣ идей, моральныхъ и интеллектуальныхъ, результатъ опредѣляется главнымъ образомъ сознательнымъ отборомъ и лишь въ незначительной степени—отборомъ естественнымъ.

Возвращаясь теперь къ групповой борьбѣ, мы увидимъ, что и въ нее входитъ цѣлевой отборъ. Мы можемъ спросить: какъ возникаютъ въ обществѣ свойства послушанія, готовности помогать другъ другу, и подобныя, дающія ему побѣду надъ менѣе организованнымъ и болѣе дикимъ врагомъ? Конечно, не значитъ дать достаточный отвѣтъ—сказать, что эти свойства развились такъ или иначе и, уже развившись, содѣйствовали побѣдѣ общества, обладающаго ими. Какъ люди цивилизованные, такъ въ большинствѣ и дикіе внимательно слѣдятъ за тѣми свойствами, которыми обуславливается успѣхъ.

Такія свойства тщательно отбираются и воспитываются. Что иное значитъ выправка арміи, какъ не культивованіе дисциплины, обеспечивающей побѣду? Другими словами, это свойство производится совсѣмъ не естественнымъ отборомъ. Результатъ можетъ быть тотъ же, что и при естественномъ отборѣ, потому, что онъ ведетъ къ пораженію неспособнѣйшихъ, но побѣдителемъ оказывается тотъ, кто предвидѣлъ условія побѣды: онъ умышленно приготовилъ свои силы и подготовилъ побѣду.

Даже въ борьбѣ между индивидуумами, по крайней мѣрѣ, среди цивилизованныхъ народовъ, естественный отборъ является очевидно, далеко не единственнымъ факторомъ. Человѣкъ готовится себя къ извѣстной профессіи. Не дѣло случая, что извѣстное число людей отдается разнымъ занятіямъ,—и не съ такимъ случаемъ имѣетъ дѣло естественный отборъ, отбрасывая неспособныхъ и оставляя лишь приспособленныхъ къ своему положенію. Нѣчто подобное, въ ограниченныхъ размѣрахъ, безъ сомнѣнія имѣетъ мѣсто; но въ той степени, въ какой случай имѣетъ мѣсто въ нашей жизни, наши обычая признаются недостаточными и устарѣлыми. Слѣпой случай—это дурной принципъ, который долженъ быть замѣненъ сознательною инициативой и умышленнымъ приготовленіемъ. И таково дѣйствительно, обычный порядокъ: старательно готовятъ и приспособляютъ къ определеннымъ условіямъ жизни вмѣсто того, чтобы пассивно ожидать дѣйствія естественнаго отбора.

Даже среди животныхъ происходятъ извѣстные процессы, которые не могутъ совершаться въ условіяхъ естественнаго отбора. У нихъ замѣчаются первые шаги опытнаго наученія. Таковы всѣ факты, которые Дарвинъ обобщаетъ подъ рубрикой полового подбора, въ которыхъ обнаруживается положительный выборъ, предполагающій хоть и не сознательные цѣли, но все-же субъективные импульсы. А это есть уже начало цѣли въ царствѣ естественнаго отбора, потому, что здѣсь ни мѣсто чисто объективнаго или внѣшняго фактора поставляется факторъ внутренній, субъективный...

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что естественный отборъ не можетъ быть въ строгомъ смыслѣ примененъ къ объясне-

нію фактовъ столкновенія моральныхъ идей. Онъ не можетъ объяснить всѣхъ феноменовъ групповой борьбы. Даже въ дочеловѣческой жизни замѣчаются намски на процессы, заступающіе мѣсто естественнаго отбора. Отсюда можно вывести то заключеніе, что нѣтъ достаточныхъ основаній принять низшій, — менѣе развитый путь отбора въ качествѣ руководства предпочтительно предъ высшимъ и болѣе развитымъ. Мы не можемъ принять естественный отборъ за единственный факторъ съ этическимъ значеніемъ, потому что онъ обнаруживается на низшихъ ступеняхъ земной жизни, между тѣмъ какъ процессъ самой жизни въ ея высшихъ формахъ выступаетъ за границы естественнаго отбора. Физиологическое изъясненіе жизни и поведенія, предложенное философомъ Ницше и большимъ числомъ философовъ-біологовъ, могли бы принять естественный отборъ въ качествѣ единственнаго критерія жизнеспособности и нравственной цѣнности, — но это истолкованіе человѣческой жизни, привязываясь къ низшимъ ступенямъ органическаго процесса, оставляетъ безъ вниманія высшія ступени самой эволюціи.

Проф. М. Гартманъ.

Великое Мессинское бѣдствіе.

Прор. Іоиль такъ начинаетъ свою пророческую книгу: „слушайте, старцы! вникните всѣ, живущіе на землѣ! Было-ли что-либо подобное въ ваши дни или въ дни вашихъ отцовъ? Повѣдайте о случившемся дѣтямъ вашимъ, а дѣти ваши своимъ дѣтямъ, а тѣ послѣдующимъ родамъ“.—Что же случилось такое? Что взволновало евр. пророка? Отъ чего онъ пришелъ въ ужасъ и память о чемъ онъ хочетъ передать послѣдующимъ родамъ?—Онъ взволновался и даже пришелъ въ ужасъ отъ того, что на Палестину напала саранча и другія насѣкомыя. Ужаснымъ для него было то, что эти насѣкомыя, какъ казни Божіи, слѣдовали одни за другими и съ ними нельзя было бороться. На Палестину, говоритъ онъ, напала гусеница и опустошила поверхность земли. Но не успѣли жители освободиться отъ постигшаго ихъ бѣдствія, какъ на ихъ землю напала саранча и поѣла оставшееся отъ гусеницъ. Не успѣли евреи опомниться отъ этого бѣдствія, какъ напали черви, которые уничтожали оставшееся. Но и этимъ бѣдствіе не окончилось. За червями на Палестину напали жуки и доѣли оставшееся отъ червей (Прор. Іоиль гл. I ст. 4). Нападавшія хотя и были только насѣкомыми, но ихъ было такъ много, дѣйствовали они такъ неумолимо—разрушительно, что пророкъ сравниваетъ ихъ съ народомъ сильнымъ и крѣпкимъ, у котораго зубы львиные и челюсти, какъ у львицы (гл. I, ст. 6). И народъ этотъ опустошилъ виноградники, уничтожилъ смоковничныя деревья, истребилъ поля и хлѣба. Засохли лозы и смоквы, пальмы и яблони и всѣ деревья въ полѣ (гл. I ст. 7—12). Неумолимость, съ которой дѣйствовали напавшіе враги; опустошенія, которыя они произвели, и привели въ ужасъ

прор. Іоиля. Въ этомъ онъ видитъ гнѣвъ Божій, постигшій народъ еврейскій; а поэтому онъ и хочетъ, чтобы память о постигшемъ сохранилась не только у ближайшихъ, но и у отдаленнѣйшихъ потомковъ, чтобы всѣ знали, каковы могутъ быть посѣщенія Божіи.

Но вѣдь случившееся бѣдствіе отразилось, по словамъ пророка, главнымъ образомъ на животныхъ: „какъ стонетъ скотъ, уныло ходятъ стада воловъ и томятся стада овецъ“ (гл. I. ст. 18); изъ людей же бѣдствіе особенно было тяжелымъ для тѣхъ, кто особенно любилъ виноградный сокъ (тамъ же). И тѣмъ не менѣе Іоиль взываетъ ко Господу и просить у Него пощады своему народу. А что было бы съ его любящимъ сердцемъ, если бы случилось съ народомъ еврейскимъ болѣе ужасное и страшное. Какія слова придумалъ бы онъ, чтобы оплакать случившееся? А вѣдь въ наши дни, не далѣе какъ 15-го декабря 1908 года съ итальянскимъ городомъ Мессиною и его окрестностями случилось такое ужасное бѣдствіе, что мысль невольно приковывается къ нему и память о немъ невольно хочется передать окружающимъ.

Мессина, городъ богатый и многолюдный, насчитывавшій въ себѣ болѣе 150 тыс. жителей, окруженный великолѣпными апельсиновыми и лимонными рощами, снабжавшими многіе европейскія страны своими душистыми плодами, въ одно мновеніе преданъ былъ смерти и уничтоженію со всѣми своими жителями, не исключая и дѣтей. Говорятъ, самое огненное слово не въ состояніи передать всѣхъ ужасовъ бѣдствія.— Какъ самый коварный врагъ, бѣдствіе обрушилось на Мессину въ то время, когда о немъ никто изъ жителей не могъ и думать. Въ ранній утренній часъ (5 ч. 20 м.), въ часъ челоувѣческаго покоя подкрался самый страшный, самый неумолимый изъ нападавшихъ враговъ и отрѣзалъ пути ко спасенію; слѣдующіе же враги только добивали то, что находило спасеніе отъ предыдущаго. Въ самомъ дѣлѣ, если обратить вниманіе на отдѣльные моменты бѣдствія, то можно найти большое сходство съ неумолимостію бѣдствія, описаннаго прор. Іоилемъ.— Первымъ обрушились на городъ подземные удары. Они были настолько сильны и страшны, что сразу превратили

городъ въ великую груду развалинъ, погребшихъ подъ собой жителей, предававшихся спокойному утреннему сну. Мирныя постели и крѣпкіе дома для весьма многихъ сдѣлались могилами. Но эта участь оказалась едва-ли не лучшею всѣхъ другихъ: погибшіе быстро перешли отъ жизни къ смерти. Другіе оказались засыпанными заживо, придавленными обломками, искалѣченными и оставшимися подъ развалинами. Ихъ ожидало медленное умираніе безъ надежды на спасеніе. Не лучше была участь и другихъ. За первой казнью немедленно послѣдовала вторая. И тѣ, которые избѣгали первой и спасались изъ подъ рушившихся домовъ, погибли отъ второй. Почти тотчасъ же весь городъ объятъ былъ пламенемъ отъ воспламенившагося газа. И люди, бѣжавшіе отъ падающихъ стѣнъ, попадали въ море огня и въ немъ погибали. А кто избѣгалъ и этой казни и уже видѣлъ предъ собой надежду спасенія, погибалъ отъ третьей. Подземные удары взволновали море; и море устремилось на разрушенный городъ и на бѣгущихъ людей. И многіе, спасаясь отъ огня, обрѣтали свою смерть въ морскихъ волнахъ. Если же кто избѣгалъ всѣхъ казней и израненный находилъ безопасное мѣсто, то погибалъ отъ жажды. Землетрясеніе разрушило водопроводъ, поглотило потоки и люди стали гибнуть отъ жажды. Какъ во времена прор. Іоиля, одно бѣдствіе слѣдовало за другимъ и что оставалось отъ предыдущаго, то погибало отъ послѣдующаго, пока весь городъ и его окрестности не превратились въ сплошное кладбище съ разлагающимися трупами. Многіе десятки тысячъ обрѣли свою могилу подъ развалинами Мессины и ея окрестныхъ городовъ и селеній. А тѣ, которые и избѣжали гибели, то избѣжали ея искалѣченными, разбитыми физически и нравственно. Можно сказать, что никто не вышелъ оттуда здоровымъ.

Если когда, то именно во время подобныхъ ужасныхъ бѣдствій во всей полнотѣ обнаруживается слабость и ничтожество человѣческія. Несмотря на всѣ усовершенствованія и видимыя побѣды надъ природой, въ нѣдрахъ ея остается еще столько неиспытаннаго и неизслѣдованнаго. И эти-то неизслѣдованныя силы часто и поражаютъ человѣка, дѣлая его своей игрушкой.

Даже то, на что люди смотрѣли, какъ на средство своей защиты и способъ счастливой жизни, на этотъ разъ обратилось въ смертоносное оружіе. Газъ, до тѣхъ поръ освѣщавшій мессинцамъ ихъ жилища, во время этого бѣдствія причинилъ смерть многимъ сотнямъ людей. Вода, до сего времени послушно служившая людямъ, была отпята у нихъ и они должны были умирать или отъ огня, или отъ собственной жажды. Могущество человѣческое оказалось безсильнымъ тамъ, гдѣ обнаружилось могущество Высшее. Даже наука и та на этотъ разъ ничего не сдѣлала, чтобы защитить людей отъ бѣдствія. Она и на этотъ разъ не оправдала даже скромныхъ ожиданій людей. Она не только не сумѣла указать средствъ, какъ предотвратить надвигающуюся бѣду, какъ ее парализовать, она даже не сумѣла предупредить людей, обреченныхъ на гибель, что имъ угрожаетъ страшная опасность. А вѣдь въ правѣ люди думать, что наука существуетъ для нихъ, а не они для науки. Выходитъ же, что именно погибшіе вновь послужатъ для науки. Какъ и раньше, со всѣхъ государствъ и странъ соберутся туда люди науки и съ любопытствомъ будутъ разсматривать произведенныя разрушенія и дѣлать свои глубокомысленныя заключенія. Тамъ, гдѣ наука особенно должна была показать свою силу, она показала свое безсіе. Какъ будто бы нарочито, когда наука съ большой гордостью начинаетъ заявлять, что скоро для нея станетъ все возможнымъ, даже продлить жизнь человѣка, въ то самое время неожиданно-негаданно и случится такое бѣдствіе, которое ясно покажетъ всю нескромность зазнавшихся людей. И невольно приходятъ на память слова псалмопѣвца: „Живыи на небесѣхъ посмѣется и Господь поругается имъ“ (Пс. 3-й).

Но въ случившемся обращаетъ на себя вниманіе и другая сторона. Предъ сознаніемъ неотвязчиво стоитъ вопросъ: для чего нужно было столь ужасное бѣдствіе? Зачѣмъ столько жертвъ? Не для того же, чтобы показать людямъ ихъ безсіе?

Люди, которые будутъ стремиться объяснить случившееся естественнымъ путемъ, скажутъ, что бѣдствіе произошло отъ естественныхъ причинъ. Внутри земли скопились газы, скопилось электричество. То и другое требовало своего выхода. И

такъ какъ то и другое обладало огромной силой, то и взорвало поверхность земли, нисколько не заботясь о тѣхъ, которые жили радостные и счастливые на этой поверхности. Объясненіе слишкомъ простое, но вмѣстѣ съ тѣмъ и ужасное по своей простотѣ, на первый взглядъ представляется правдоподобнымъ. Въ самомъ дѣлѣ многія бѣдствія носятъ чисто мѣстный характеръ. Жители приморскихъ странъ много страдаютъ и часто гибнутъ отъ моря. Среди жителей, занимающихся фабричнымъ трудомъ и имѣющихъ дѣло съ машинами, болѣе чѣмъ гдѣ либо замѣчается людей съ оторванными руками. Горные жители болѣе чѣмъ кто-либо другой погибаютъ въ горахъ, срываясь съ обрывовъ, падая въ пропасти и т. п. Все это какъ будто свидѣтельствуеть, что бѣдствія зависятъ отъ тѣхъ условій, среди которыхъ живутъ люди. Условія эти и являются такими причинами, а не что другое. Однако, всматриваясь ближе во многія бѣдствія, необходимо придти къ выводу, что и самъ человѣкъ нерѣдко бываетъ ихъ виновникомъ. Въ самомъ дѣлѣ, отъ чего, будучи въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ, одни люди погибаютъ а другіе остаются невредимыми? Не можетъ это быть только отъ случая, только отъ удачи однихъ и неудачи другихъ. Кто благоразумнѣе, осмотрительнѣе, тотъ подвергается меньшей опасности и при самыхъ опасныхъ положеніяхъ. Тогда какъ неосторожность и неосмотрительность часто приводятъ къ бѣдствіямъ тамъ, гдѣ подобныя несчастія не могло быть и рѣчи. Такимъ образомъ хотя природа во многихъ случаяхъ сказывается враждебной человѣку, дѣйствуя по своимъ законамъ; но человѣкъ, будучи одаренъ разумомъ, можетъ и дѣйствительно во многихъ случаяхъ парализуетъ дѣйствія природы, предупреждая опасности въ однихъ и избѣгая ихъ въ другихъ. Правда месинское бѣдствіе не таково, гдѣ могла бы помочь предусмотрительность жителей. Но въ этомъ случаѣ упрекъ долженъ быть перенесенъ на все человѣчество. Несмотря на то, что отдельнымъ мѣстностямъ часто приходится страдать отъ землетрясеній, до сихъ поръ человѣчество не выработало средствъ, которые могли бы предупреждать, а когда началось бѣдствіе,

предохранять захваченныхъ катастрофой отъ ея ужасныхъ послѣдствій.

Что же касается вопроса: для чего столько жертвъ, то въ отвѣтъ на это могутъ быть приведены различныя предположенія. Но всѣ они никогда не выйдутъ изъ области предположеній, очень можетъ быть, и совершенно неосновательныхъ. Всѣ такія предположенія всегда будутъ отличаться узостью. О великихъ событіяхъ мы будемъ судить по аналогіи съ отдѣльными явленіями человѣческой жизни. И нашъ судъ въ этомъ случаѣ и на этомъ основаніи можетъ быть совершенно невѣрнымъ. Здѣсь вполне уместно припомнить два аналогичныхъ факта, достовѣрныхъ для вѣрующей совѣсти. Великій ветхозавѣтный праведникъ Іовъ подвергся страшнымъ бѣдствіямъ; одно, за другимъ несчастія стали преслѣдовать его, пока не довели до гноища за городомъ. Собравшіеся друзья завели рѣчь о причинѣ такихъ бѣдствій и стали настойчиво высказывать предположеніе, что онъ согрѣшилъ и Богъ его наказываетъ. Напрасно Іовъ дерзновенно увѣрялъ ихъ, что онъ не согрѣшилъ, они все-таки продолжали настаивать на своемъ. И какъ они ошиблись въ своемъ желаніи быть справедливыми самого Бога. Другой фактъ передаетъ намъ Еванг. повѣствованіе. Въ Евангеліи отъ Луки (XIII, 1—4) разсказывается, какъ Пилать смѣшалъ кровь галилеянъ съ ихъ жертвами и какъ передававшіе объ этомъ Іисусу Христу высказывали предположеніе, что пострадавшіе пострадали за грѣхи свои. Но на это Христосъ съ гнѣвомъ сказалъ имъ: „неужели вы думаете, что сіи галилеяне были самыми грѣшными изъ всѣхъ галилеянъ, потому что такъ пострадали?“—Такъ и страданія погибшихъ жителей Мессины и его окрестностей, можетъ быть, имѣютъ цѣль совсѣмъ не ту, которую мы предположили бы. А поэтому лучше не дѣлать никакихъ оскорбительныхъ для памяти почившихъ предположеній, да не подвергнемся и мы осужденію, подобному тому, которому подверглись друзья Іова. Что же касается значенія подобныхъ великихъ бѣдствій, то относительно ихъ Писаніе указываетъ два мотива. Господь въ бесѣдѣ съ Іовомъ прямо указалъ, что многое изъ совершающагося выше пониманія



человѣческаго, такъ точно и страданія Іова. Причина ихъ жоренилась тамъ, куда ниодинъ пытливый умъ не могъ бы проникнуть. Очень можетъ быть, что и въ Мессинскомъ бѣдствіи причина такъ глубока, что отгадать ее не по силамъ чело-вѣку; но какъ страданія Іова имѣли глубокое значеніе, такъ и страданія мессинцевъ будутъ имѣть глубокой смыслъ. Еван-гельскій же рассказъ о галилеянахъ заканчивается такимъ грознымъ предостереженіемъ, высказаннымъ Христомъ: „нѣтъ, говорю вамъ, но если всѣ не покаются, то такъ и всѣ по-гибнете“. Этимъ опроверженіемъ Христось ясно засвидѣтель-ствовалъ, что галилеяне погибшіе не были грѣшнѣе другихъ и не за грѣхи свои пострадали. Они сдѣлались жертвой гроз-наго предостереженія, ниспосланнаго небомъ для всѣхъ евре-евъ.—Такъ, можетъ быть, и Мессинскіе страдальцы явились подобной же жертвой предостереженія для всего чело-вѣчества. Вѣсть о бѣдствіи распространится по всей землѣ и всѣ узна-ютъ о немъ. И каждый народъ можетъ сдѣлать соотвѣтствующее заключеніе. Если же найдутся люди и цѣлыя народы, ко-торые, подобно современникамъ Христа, не внимуть предосте-реженію, то на нихъ придутъ бѣдствія и болѣе ужасныя, какъ случилось то съ іудеями послѣ того, какъ они распяли Христа.

Д. Брянцевъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Января  № 1  1909 года.

Содержаніе. 1. Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—
Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 октября 1908 года за № 7683, объ
устройствѣ въ 1909 году Всероссійской церковно-школьной Выставки — Програм-
ма Всероссійской церковно-школьной Выставки.—Епархіальныя извѣщенія.—
Воззваніе.

I.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

*По благословенію Святѣйшаго Синода, въ приздики Входа
Господня въ Иерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ
богомолцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе
православія въ Святой Земль производится такимъ образомъ:*

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для ого про-
изводства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всё безъ ис-
ключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго
Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воз-
званіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на въѣбого-
служебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности
знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора,
причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воз-
званія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дворямъ церковъ
прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о пред-
стоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ
цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди, или прочтенія съ амвона
одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во

время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 октября 1908 года за № 7683, объ устройствѣ въ 1909 году Всероссийской церковно-школьной Выставки.

Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 августа 1908 года за № 5145, признано желательнымъ ознаменовать исполняющееся 13 іюля будущаго 1909 года первое двадцатипятилѣтіе существованія возрожденной въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы указанными въ этомъ опредѣленіи мѣропріятіями, Святѣйшій Синодъ, въ дополненіе къ такимъ мѣропріятіямъ, нашелъ полезнымъ, съ цѣлью ознакомленія русскаго общества съ состояніемъ церковныхъ школъ за истекающее 25-лѣтіе, представить наглядно ходъ развитія церковно-школьнаго дѣла за это время и современное его положеніе, а посему, по опредѣленію, отъ 30 октября с. г. за № 7683, постановилъ: 1) устроить лѣтомъ будущаго 1909 года въ зданіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ помѣщеніяхъ, закупаемыхъ Издательскою Комиссіею и двухклассною церковно-приходскою школою, по прилагаемой при семъ программѣ, Всероссийскую церковно-школьную Выставку, предложивъ для сего подлежащимъ церковно-школьнымъ учрежденіемъ и лицамъ доставить не позже 1 марта будущаго года на Выставку упоминаемыя въ программѣ экспонаты и 2) день открытія церковно-школьной Выставки назначить 11 мая 1909 года, а день ея закрытія—20 іюня того же года.

Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго
Синода 30 октября 1908 г. № 7683.

П Р О Г Р А М М А

Всероссійской церковно-школьной Выставки, устрояемой по случаю двадцатипятилѣтія со времени **ВЫСОЧАЙШАГО** утвержденія (13 іюня 1884 г.) Правиль о церковныхъ школахъ.

Отдѣлъ I. Начальныя церковныя школы для дѣтей.

Подъотдѣлы: а) школы церковно-приходскія (двухклассныя и одноклассныя),
б) школы грамоты.

Экспонаты:

1. Планы и фасады школьныхъ зданій;
 2. Фотографическіе снимки вѣшняго и внутренняго вида школъ, группъ учащихся и учащихъ въ различные моменты школьной жизни;
 3. Программы преподаванія;
 4. Классныя росписанія;
 5. Учебники;
 6. Учебныя и наглядныя пособія;
 7. Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма, образцы черченія, рисованія;
 8. Работы по рукодѣлію
 9. > > ремесламъ
- | | |
|---|--|
| 8 Работы по рукодѣлію
9. > > ремесламъ | Программы образцы работъ; свѣдѣнія о преподаваніи дополнительныхъ предметовъ, объ учителяхъ, о расходахъ на преподаваніе и пр. |
|---|--|
10. Работы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и др. хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребленномъ на работы; образцы растений, плодовъ и другихъ продуктовъ, получаемыхъ въ школьномъ хозяйствѣ);
 11. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій;
 12. Историческія записки объ отдѣльныхъ церковныхъ школахъ;
 13. Школьныя лѣтописи;
 14. Дневники учащихся;

15. Статистическія данныя о школахъ отдѣльныхъ типовъ — общія по Имперіи и по отдѣльнымъ епархіямъ;

16. Діаграммы.

Отдѣлъ II. Учительскія церковныя школы.

Подъотдѣлы: а) школы второклассныя, б) школы церковно-учительскія, в) другіе виды подготовки учащихся для церковныхъ школъ.

Экспонаты:

1. Планы и фасады школьныхъ зданій;
2. Фотографическіе снимки внѣшняго и внутренняго вида школъ, группъ учащихся и учащихся въ различные моменты школьной жизни;
3. Программы преподаванія;
4. Классныя росписанія;
5. Учебники;
6. Учебныя и наглядныя пособія;
7. Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма; образцы геометрическаго черченія, рисованія, черченія географическихъ картъ, конспекты пробныхъ уроковъ въ образцовой школѣ;
8. Образцы работы по иконописанію;
9. Программные образцы работъ по ремесламъ: свѣдѣнія о преподаваніи ремеслъ въ школѣ (объ учителяхъ, расходахъ на преподаваніе, продолжительности обученія и пр.);
10. Экспонаты по сельскому хозяйству: планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и другихъ хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребляемомъ на сельско-хоз. работы, образцы растений, плодовъ и др. продуктовъ, полученныхъ въ школьномъ хозяйствѣ.
- Журналы учениковъ по сельскому хозяйству, дневники, сочиненія, издѣлія, образцы прививокъ, фотографическіе снимки.
11. Экспонаты, — а) по рукодѣлію; программные образцы работъ, свѣдѣнія о преподаваніи рукодѣлія (объ учительницахъ рукодѣлія, о времени, употребляемомъ на преподаваніе, о расходахъ и пр.),
- б) по домоводству (свѣдѣнія о преподаваніи домоводства, образцы издѣлій).
12. Свѣдѣнія объ общежитіяхъ школъ (организанія хозяйственной части, внѣклассное препровожденіе времени, собраніе коллекцій и пр.);

13. Описаніе школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій;

14. Историческія записки (объ отдѣльныхъ учительскихъ школахъ);

15. Организация подготовки учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ къ учительству въ начальныхъ школахъ. Организация посѣщенія образцовой школы; конспекты пробныхъ уроковъ.

Отчеты по краткосрочнымъ курсамъ для учащихся; фотографическія группы курсистовъ и руководителей; конспекты пробныхъ уроковъ.

Отдѣлъ III. Просвѣщеніе взрослому населенію.

Предметы: а) воскресныя школы, б) воскресно-повторительныя курсы, в) народныя чтенія, г) церковныя хоры.

Экспонаты.

Статистическія свѣдѣнія о воскресныхъ школахъ, числѣ учащихся въ нихъ, о распредѣленіи учебныхъ занятій; работы учащихся — письменныя и по прикладнымъ предметамъ. Описанія или историческія записки школъ.

Отчетныя свѣдѣнія по воскресно-повторительнымъ курсамъ, программы занятій, учебники и учебныя руководства.

Брошюры и наглядныя пособія, употребляющіяся при чтеніяхъ; программы и записи чтеній. Свѣдѣнія о числѣ чтеній, числѣ слушателей.

По народнымъ бібліотекамъ — (отчеты, каталоги).

Свѣдѣнія о хорахъ, фотографическія снимки участниковъ хора и проч.

Отдѣлъ IV. Издательское и книжное дѣло Училищнаго Совѣта

Экспонаты.

Свѣдѣнія объ организаціи Издательской Комиссіи, книжнаго склада и книжной лавки Суподальнаго Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о числѣ собственныхъ изданій Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о снабженіи школъ книгами.

Всѣ изданія Училищнаго Совѣта: а) учебники, б) учебныя пособія, в) книги для вышкласнаго чтенія.

Отдѣлъ V. Литература по церковно-школьному дѣлу.

Экспонаты.

1. Периодическія изданія: „Церковно-приходская школа“, „Народное Образование“, „Западно-Русская начальная школа“, „Вожія Нива“.

2. Сборники правилъ, программъ;
3. Печатные труды по исторіи церковной школы въ Россіи;
4. Историческіе обзоры церковныхъ школъ за минувшее время по отдѣльнымъ епархіямъ или уѣздамъ;
5. Указатели статей мѣстныхъ періодическихъ изданій по церковно-школьному дѣлу.

Отдѣлъ VI. Организациа статистики церковныхъ школъ.

Экспонаты.

1. Программы отчетности о церковныхъ школахъ; образцы школьныхъ листковъ, сводныхъ статистическихъ вѣдомостей, перечней школъ.
2. Планы отдѣльныхъ статистическихъ работъ по церковнымъ школамъ.
3. Статистическія данныя и діаграммы по церковно-школьному дѣлу (по всѣмъ типамъ церковныхъ школъ).
4. Отчеты о церковныхъ школахъ по отдѣльнымъ епархіямъ

Отдѣлъ VII. Администрація и инспекція

Экспонаты.

1. Свѣдѣнія о Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ и его дѣятельности.
2. Руководственные циркуляры Училищнаго Совѣта.
3. Свѣдѣнія объ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и уѣздныхъ отдѣленіяхъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателяхъ.
4. Образцы инструкцій епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ.
5. Инструкціи уѣзднымъ отдѣленіямъ по отдѣльнымъ епархіямъ.
6. Дневники и записи наблюдателей.
7. Журналы съѣзда уѣздныхъ наблюдателей.
8. Портреты почившихъ церковно-школьныхъ дѣятелей (наиболѣе выдающихся).
9. Литературные труды служащихъ по церковно-школьному дѣлу.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Священникъ Донской епархіи Александръ *Кувичинскій* опредѣленъ 1 января сего года на священническое мѣсто при Вознесенской церкви, слободы Ново-Красной, Купянскаго уѣзда.

б) Діаконъ Александро-Невской церкви, слободы Тополей, Купянскаго уѣзда, Аркадій *Богослововъ* опредѣленъ 6 января сего года на священническое мѣсто при Вознесенской церкви, слоб. Ефремовки Волчанскаго уѣзда.

в) Діаконъ Николаевской церкви, сл. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Михаилъ *Артюховскій* опредѣленъ 6 января на священническое мѣсто при Троицкой церкви, слоб. Поповки, Богодуховскаго уѣзда.

г) Діаконъ—псаломщикъ Николаевской церкви, города Харькова, Іоаннъ *Войтовъ* опредѣленъ 6 января сего года на 2-е священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Ново-Бѣленькой, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Діаконъ Георгіевской церкви, села Павленкова, Лебединскаго уѣзда, Александръ *Кобыляцкій* опредѣленъ 6 января сего года на священническое мѣсто при Пророко-Ильинской церкви, села Лозоваго, Изюмскаго уѣзда.

е) Безмѣстный діаконъ Александръ *Краснокутскій* опредѣленъ 6 января сего года на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слободы Терновъ, Лебединскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ Троицкой церкви, слоб. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда, Митрофанъ *Торанскій* опредѣленъ 6 января н. г. на діаконское мѣсто при Александро-Невской церкви, слоб. Тополей, Купян. у.

з) Псаломщикъ Воскресенской церкви, слободы Андреевки, Зміевкаго уѣзда, Леонтій *Жуковскій* опредѣленъ 6 января сего года на діаконское мѣсто при Георгіевской церкви, села Павленкова, Лебединскаго уѣзда.

і) Безмѣстный псаломщикъ Иванъ *Гервизирскій* опредѣленъ 18 декабря 1908 года на псаломщицкое мѣсто при Георгіевской церкви, слободы Бѣловода, Сумскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Ново-Бѣленькой, Старобѣльскаго уѣзда, Владиміръ *Базилевичъ* перемѣщенъ на 2-е священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, слоб. Волосской Балаклейки, Купянскаго уѣзда.

б) Священникъ Троицкой церкви, слоб. Поповки, Богодуховскаго уѣзда, Іоаннъ *Камышанъ* перемѣщенъ 6 января н. г. на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Караванска, Валковскаго уѣзда.

в) Священникъ Вознесенской церкви, слоб. Ефремовки, Волчанскаго уѣзда, Дмитрій *Томашевскій* перемѣщенъ 1 января сего года на свя-

щенническое мѣсто при Сошествіевской церкви слободы Сватовой-Лучки, Бупянского уѣзда.

г) Священникъ Пророко-Ильинской церкви, села Лозоватаго, Изюмскаго уѣзда, Михайлъ *Сильванскій* перемѣщенъ 27 декабря 1908 г. на 1-е священническое мѣсто при Иоанно-Богословской церкви, слоб. Шапдроголовой, того же уѣзда.

д) Діаконы церквей: Троицкой, сл. Кременной, Купян. у. Иоаннъ *Жуковск* и Петро-Павловской, слоб. Воликоотской, Старобѣльскаго уѣзда, Георгій *Мигулинъ* перемѣщены 8 января 1909 года одинъ на мѣсто другого.

е) Псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Ефремовки, Волчанскаго уѣзда, Иванъ *Красовскій* перемѣщенъ 8 января сего года на псаломщическое мѣсто при Соборной Покровской церкви, города Купянска.

3. Объ увольненіи духовенства за штатъ.

а) Священникъ Вознесенской церкви, слоб. Ново-Красной, Купянскаго уѣзда, Григорій *Буевичинскій* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 1 января 1909 г.

б) Діаконъ Вознесенской церкви, города Золочова, Харьковскаго уѣзда, Петръ *Кіяновскій* уволенъ, согласно его прошенію за штатъ 8 января 1909 г.

в) Псаломщикъ Успенской церкви, сл. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, Аверкій *Бойченко* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 24 декабря 1908 года.

4. О смерти среди священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Сошествіевской церкви, слоб. Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда, Георгій *Лонгиновъ* умеръ 19 декабря 1908 г.

б) Діаконъ Георгіевской церкви, слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Георгій *Москаленко* умеръ 20 декабря 1908 года.

в) Псаломщикъ Николаевской церкви, слободы Боровеньки Старобѣльскаго уѣзда, Петръ *Бугуцкій* умеръ 2 января 1909 года.

5. О производствѣ въ чины.

Высочайшимъ Приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 15 октября 1908 года за № 70 произведены:

а) учитель пѣнія Сумскаго духовнаго училища *Карповъ* изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры со старшинствомъ съ 1 сентября 1908 года.

б) Учитель Больше-Писаревской второклассной школы *Поповъ* изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники со старшинствомъ съ 15 іюля 1905 года.

в) Учитель Сумскаго духовнаго училища *Лазаревъ* изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники со старшинствомъ съ 1-го сентября 1906 года.

г) Учитель Харьковскаго духовнаго училища *Пискаревъ* утвержденъ за выслугу лѣтъ въ чинѣ коллежскаго ассессора со старшинствомъ съ 26 мая 1903 года.

6. Объявленіе.

Исаломщику Николаевской церкви, слоб. Терновъ, Купянскаго уѣзда, Стефану *Селитренникову* (нынѣ заштатному) опредѣленіемъ Харьковскаго Епархіальнаго Начальства отъ 30 декабря 1908 г.—8 января 1909 г. разрѣшено поднести образъ Святителя и Чудотворца Николая, отъ прихожанъ и причта означенной церкви во вниманіе къ многолѣтнему (56-лѣтнему) и безпорочному служенію его въ клирѣ церковномъ.

7. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Кургана, Лебединскаго уѣзда, утверждень 19 декабря 1908 г. старостою крестьянинъ Ѳеодоръ *Лубенскій*.

б) Къ Троицкой церкви, слоб. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда, утверждень 23 декабря 1908 г. старостою крестьянинъ Авксентій *Титаренковъ*.

в) Къ Николаевской церкви при фабрикѣ Товарищества Кузнецова, Харьковскаго уѣзда, утверждень 24 декабря старостою мѣщанинъ Василій *Клятовъ*.

г) Къ церкви села Борщеваго, Харьковскаго уѣзда, утверждень 22 декабря старостою крестьянинъ Евѣимій *Боковъ*.

д) Къ Николаевской церкви, слоб. Никольской Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 22 декабря старостою мѣщанинъ Иванъ *Отародубцевъ*.

е) Къ церкви слоб. Будыля, Лебединскаго уѣзда, утверждень 4 января 1909 г. старостою крестьянинъ Михаилъ *Фанченко*.

ж) Къ Воскресенской церкви, города Лебедина, утверждень 4 января 1909 г. старостою мѣщанинъ Алексій *Базмачъ*.

з) Къ Николаевской церкви, слоб. Боровеньки, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 3 января старостою крестьянинъ Максимъ *Дядовъ*.

и) Къ Митрофаніевской церкви, слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 2 января старостою крестьянинъ Павелъ *Сидоренко*.

і) Къ вознесенской церкви, слободы Большой-Рогозянки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 2 января старостою крестьянинъ Данилъ *Кротченко*.

к) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Николаевки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 2 января старостою крестьянинъ Яковъ *Пархоменко*.

л) Къ Николаевской церкви, слоб. Грушевахи, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 31 декабря 1908 г. старостою крест. Никита *Подмогильный*.

8. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Николай *Илюковъ* утвержденъ 21 декабря 1908 г. законоучителемъ Кичевскаго народнаго училища, Волчанскаго уѣзда.

б) Священникъ Пророко-Ильинской церкви, села Березоваго Харьковскаго уѣзда, Сімеонъ *Чижко* утвержденъ 22 декабря 1908 г. законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

в) Священникъ Успенской церкви, слободы Хрущевой Плятовки, Богодуховскаго уѣзда, Николай *Богдановъ* утвержденъ 22 декабря 1908 г. законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

г) Студентъ Харьковской Духовной Семинаріи Михаилъ *Чугаевъ* утвержденъ 25 декабря 1908 г. законоучителемъ Бѣлопольскаго женскаго учл.

д) Священникъ Харьковской Озерянской церкви василій *Пономаревъ* утвержденъ 27 декабря 1908 г. законоучителемъ Харьковскаго городского приходскаго имени Суворова училища.

9. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Свято-Духовской церкви, слоб. Ново-Осиновой, Купянскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

При Преображенской церкви на мѣстѣ Чудеснаго событія 17 окт. 1888 г.

— Георгіевской церкви, слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда.

— Вознесенской церкви, города Золочева, Харьковскаго уѣзда.

— Іоанно-Предтечевской церкви, сл. Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда.

и в) Псаломщицкія.

- При Царице-Александровской церкви Харьковск. исправительнаго отдѣленія
- Соборно-Преображенской церкви, гор. Изюма
 - Вознесенской церкви, города Харькова.
 - Иоанно-Златоустовской церкви, Харьковского Земледѣльческаго учил.
 - Успенской церкви, слоб. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда.
 - Погровской церкви, села Полеваго, Харьковскаго уѣзда.
 - Трехсвятительской церкви, слоб. Морозовки, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Троицкой церкви, слоб. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда.
 - Вознесенской церкви, сл. Андреевки, Зміевскаго уѣзда.
 - Харьковской Николаевской церкви.
 - Николаевской церкви, слоб. Боровеньки, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Вознесенской церкви сл. Ефремовки, Волчанскаго уѣзда.

В О З З В А Н І Е.*Братіе христіане!*

Въ селѣ Зарожномъ Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 23 апрѣля 1906 года, Божиємъ попущеніемъ сгорѣлъ до основанія деревянный храмъ во имя Святителя Василія Великаго. Прихожане слободы Зарожной, бѣдные хлѣбопашцы, съ трудомъ добывающіе средства для пропитанія. Построить новый храмъ на собственные средства они не имѣютъ возможности. Не смотря на то, что со дня пожара церкви прошло уже почти два года, денегъ на постройку новаго храма поступило такъ мало, что учрежденный Его Высокопреосвященствомъ мѣстный временно-строительный комитетъ не имѣетъ возможности не только приступить къ постройкѣ храма, но даже исходатайствовать планъ и смѣту. Православные христіане, милостивые благотворители храмовъ Божиихъ!

Отзовитесь на наше горе и помогите намъ, кто чѣмъ можетъ, на сооруженіе храма въ селѣ Зарожномъ, во имя Святаго Василія Великаго. Всякая и малая жертва примется нами съ великою благодарностью и утѣшеніемъ.

Предоудатель временно-строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Зарожномъ Священникъ Іоаннъ Василевскій.

Пожертвованія деньгами и вещами просимъ высылать по адресу: г. Чугуевъ, Харьковской губ. село Зарожное, временно-строительному комитету. Можно записывать и сборщику Михаилу Дергаусу.

II.

Содержаніе. II. Размышленія по поводу наступленія Нового года. П. Ж.—Отъ Александро-Невскаго Общества трезвости.—Церковно-пѣвческое дѣло. Учитель А. Каблова.—Виновато-ли духовенство? Священника Н. М. Загоровскаго.—Миссіонерскій листокъ.—Періодическая сектантская печать. Священника В. А. Черкесова.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Поднесеніе креста священнику Покровской церкви сѣ Покровска, Кулянскаго уѣзда о. Василію Маслоу.—Памята незабвеннаго отца Георгія Логвинова (священника Сошествіевской церкви, слободы Сватовой-Лучки, Кулянскаго уѣзда).—Иноепархіальный отдѣлъ.—Будущее Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Разныя извѣстія и замѣтки.—Нѣсколько словъ о необходимости большей подготовленности по арифметикѣ для дѣтей, вновь поступающихъ въ приготовительный классъ духовныхъ училищъ.—Объявленія.

РАЗМЫШЛЕНІЯ ПО ПОВОДУ НАСТУПЛЕНІЯ НОВАГО ГОДА.

Прошло уже нѣсколько тысячелѣтій, съ тѣхъ поръ какъ появилось на землѣ разумное созданіе Божіе и, прельщенное злымъ искушителемъ, вступило на гибельный путь богопротивной жизни. Человѣчество измѣнило Богу и уклонилось отъ своего высокаго назначенія. Истинное благо, которое возможно только въ Богѣ и съ Богомъ, было подмѣнено благомъ призрачнымъ, чувственнымъ. Душевную пустоту, которая образовалась у человѣка, ставшаго на путь самоутвержденія, человечество старается наполнить суетнымъ содержаніемъ: власть, слава, богатство, чувственныя наслажденія,—вотъ что стало предметомъ исканій заблудившихся во грѣхѣ людей.. Но тщетны старанія найти истинное счастье тамъ, гдѣ его нѣтъ и быть не можетъ! Напрасно изъ года въ годъ высказываются грѣшными устами пожеланія этого неуловимаго счастья! Не можетъ человѣкъ безъ Бога устроить царства Божія на землѣ, хотя бы и желалъ этого, и прилагалъ къ этому всѣ свои усилія! Безпристрастная исторія свидѣтельствуетъ, что борьба за существованіе стала основнымъ закономъ жизни грѣшнаго человечества. Каждый заботится только о себѣ и о собственномъ благополучіи,—о томъ, чтобы побольше захватить въ свои руки того, что считается благомъ въ здѣшней грѣховной жизни; права другой личности на тѣ же самыя блага и удобства жизни забываются; человѣческая личность утрачиваетъ

свое дѣйствительное значеніе и оцѣнивается съ точки зрѣнія той пользы, которую она можетъ принести, для цѣлаго ли общества или для имѣющей значеніе въ обществѣ единицы. Отсюда, какъ неизбѣжное слѣдствіе, раздѣленіе общества на богатыхъ и бѣдныхъ, сильныхъ и слабыхъ, утопающихъ въ богатствѣ и роскоши и нуждающихся въ кускѣ насущнаго хлѣба, пресыщенныхъ въ развратѣ и разнаго рода калѣкѣ, напрасно просящихъ о помощи. Недовольство своимъ состояніемъ и чувство зависти по отношенію къ богатымъ, раздуваемая безбожною печатю, толкаютъ обездоленную и голодную массу на борьбу съ сильными и богатыми. А результатомъ всего этого являются внутреннія смуты въ государствахъ, тѣ грабежи и разбои, отъ которыхъ не успѣло еще оправиться и наше отечество. То же самое зло, только въ гораздо большихъ размѣрахъ, наблюдается и во взаимныхъ отношеніяхъ цѣлыхъ народовъ и государствъ: дипломатическія сношенія, исполненныя хитрости и коварства, лжи и обмана, насиліе сильныхъ надъ слабыми, кровопролитныя войны изъ-за клочка земли. и по другимъ, еще болѣе недостойнымъ, побужденіямъ; проклятіе и слезы побѣжденныхъ и угнетенныхъ и тщетныя попытки сильныхъ найти себѣ счастье и благополучіе въ чужемъ горѣ...

Вотъ та картина, которую открываетъ нашему взору человѣческая исторія. Та же самая исторія свидѣтельствуетъ намъ, что были ранѣе и теперь существуютъ попытки объединить разрозненное человѣчество такимъ или инымъ способомъ и уничтожить зло міровой жизни; но всѣ эти попытки были безрезультатны,—такъ же тщетны, какъ тщетны были богопротивныя старанія развращеннаго послѣпотопнаго человѣка построить своими усиліями вавилонскую башню. Причина этихъ постоянныхъ неудачъ та, что строители не нашли еще того цемента, который можетъ соединить надежными и крѣпкими узами составныя части строенія. и думаютъ построить свое зданіе не на прочномъ фундаментѣ слова Божія, а на пескѣ суетныхъ человѣческихъ мудрованій. Эгоизмъ, на которомъ все создается и къ которому все направляется въ дѣятельности грѣховнаго человѣчества, начало не созидающее, а

разрушающее... Время бы понять это христіанскимъ народамъ! Время бы вспомнить слова Спасителя: „Азъ есмь путь, и истина, и животъ“..., и ветхозавѣтнаго Псалмопѣвца: „Аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждущіи“... Страшное несчастіе, разразившееся надъ Мессиною и другими городами бѣдныхъ сицилійцевъ, не подтверждаетъ ли справедливости дальнѣйшихъ словъ богопросвѣщеннаго писателя: „аще не Господь сохранить градъ, всеу бдѣ стрегій“, (Пс. 126) не напоминаетъ ли оно самонадѣянному богачу слова Господа: „безумне, въ ночь сію душу твою истяжутъ отъ тебе“... Событія послѣдняго времени даютъ богатый матеріалъ для размышленій вѣрующаго человѣка, въ виду наступающаго Новаго года. Пусть г.г. Горькіе (см. его письмо изъ Италіи) и подобные ему невѣры мечтаютъ о томъ времени, когда наука сдѣлаетъ человѣка царемъ природы и дастъ ему полное счастье на землѣ; мы не находимъ возможнымъ раздѣлять этихъ мечтаній. Ни положительная наука, ни самыя совершенныя условія и формы жизни общественной не сдѣлаютъ человѣка счастливымъ. Только просвѣтленный въ грѣшной природѣ человѣка образъ Творца сдѣлаетъ его дѣйствительнымъ владыкою міра! Только осужденіе своего наличнаго состоянія и возвращеніе ко Христу, котораго мы забыли, дастъ намъ дѣйствительное счастье и истинное благо!

И. К.

2 января, 1909 года.

ОТЪ АЛЕКСАНДРО-НЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ТРЕЗВОСТИ.

Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, благоволилъ передать въ редакцію отъ упомянутаго Общества воззваніе къ духовенству слѣдующаго содержания:

Ваше Высокопреподобіе!

Александро-Невское Общество трезвости въ С.-Петербургѣ въ настоящій моментъ серьезно занято собираніемъ матеріала

для рѣшенія вопроса объ усиленіи разумныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ въ дружномъ объединеніи всѣхъ существующихъ обществъ трезвости, и обращается ко всѣмъ желающимъ потрудиться въ дѣлѣ народнаго отрезвленія съ усиленной просьбой о помощи въ осуществленіи этой задачи.

Намъ необходимо знать, насколько широко развита въ провинціи частная инициатива по дѣлу отрезвленія народа, гдѣ и въ какой постановкѣ существуютъ общества трезвости, какими мѣрами и какими они достигаютъ результатовъ и какъ относится къ нимъ населеніе.

Вѣрный отвѣтъ на эти вопросы поможетъ намъ произвести правильный учетъ, настолько благовременно будетъ ходатайствовать о созывѣ Всероссийскаго Съѣзда трезвенниковъ и настолько соответствующимъ настроенію населенія можетъ быть этотъ Съѣздъ, представленный избранными уполномоченными отъ различныхъ группъ и обществъ трезвости.

Въ настоящее время уже составленъ примѣрный проектъ Устава Всероссийскаго Братства объединенныхъ трезвенниковъ. Всероссийскій Съѣздъ трезвенниковъ долженъ окончательно выработать и утвердить уставъ Братства и тѣмъ положить прочныя начала тому объединенію, которое подниметъ инициативу даже незначительныхъ группъ трезвенниковъ, укрѣпитъ ихъ силы и дастъ смѣлость бодро работать для общаго блага.

Литературно на страницахъ текущей печати и громко вслухъ рѣчами отдѣльныхъ общественныхъ дѣятелей вопросъ о необходимости скорой и энергичной борьбы съ повышающимся пьянствомъ русскаго народа разъясненъ уже достаточно. Необходимо—и немедленно—приступить къ дѣлу, чтобы всѣ соображенія и пожеланія не остались безплодными. Для этого нужна широкая частная инициатива, работа такихъ дѣятелей среди народа, какъ духовенство, образованіе новыхъ группъ и обществъ трезвости. Необходимо выясненіе того, что у насъ есть и сдѣлано, и чего еще нѣтъ и нужно скорѣе сдѣлать.

Какъ ни странно, но у насъ даже нѣтъ простаго общаго

списка существующихъ уже обществъ трезвости. Работая одному великому дѣлу, мы не знаемъ даже о простомъ существованіи другъ друга. На своей работѣ получаемъ опытъ, болѣемъ неудачами и радуемся успѣху, пробуемъ свои средства примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни для отрезвленія населенія, находимъ мѣры иногда очень полезныя и глубоко интересныя для другихъ работниковъ—и не имѣемъ возможности подѣлиться всѣмъ этимъ другъ съ другомъ.

Необходимость скорѣйшаго объединенія уже признана глубоко, и наши многочисленныя корреспонденты скорбятъ и жалуется на отсутствіе его, и настойчиво просятъ взять на себя инициативу такого объединенія.

Несомнѣнно, найдется много такихъ мѣстностей, гдѣ обществъ еще нѣтъ и частная инициатива не привила этой мысли народу. Все равно—намъ необходимо имѣть общія свѣдѣнія и изъ такихъ приходоу. Во многихъ мѣстахъ нѣтъ обществъ, но вездѣ есть алкогольный вопросъ и извѣстное къ нему отношеніе населенія, вездѣ есть свои причины повышающагося пьянства и свои мѣры къ отрезвленію.

Все это необходимо знать, такъ какъ только по общей картинѣ народнаго настроенія можно увѣренно судить, что и какъ слѣдуетъ дѣлать въ борьбѣ съ развивающимся алкоголизмомъ.

Не сомнѣваемся и въ томъ, что выясненіе всѣхъ указанныхъ вопросовъ, послѣ приведенія матеріала въ извѣстность, значительно облегчитъ открытіе обществъ трезвости и образованіе группъ трезвенниковъ даже тамъ, гдѣ объ этомъ сейчасъ еще не приходится и думать.

Обращаемся съ просьбою прежде всего къ пастырямъ церкви, (именно къ Вамъ, Ваше Высокопреподобіе), какъ труженникамъ на нивѣ народной и людямъ, которымъ лучше, чѣмъ кому либо другому, извѣстны язвы прихода и его нужды, настроеніе и тѣ добрыя качества, развитіемъ которыхъ можно поднять общее народное благосостояніе.

Остаемся въ глубокой надеждѣ, что всѣ борцы за трезвость и прежде всего пастыри православныхъ приходоу взглянуть

на просьбу Алекс.-Невскаго Общ. трезвости не какъ на сложную, но мало полезную бумажную волокиту, а какъ на дѣло живое, неотложное и полезное для общаго блага, а потому и *незамедлятъ* своимъ отвѣтомъ. Ваше несомнѣнное сочувствіе дѣлу народнаго отрезвленія и вдумчивое наблюденіе жизни быть можетъ подскажетъ Вамъ сверхъ отвѣта на предложенные ниже вопросы высказать еще какія нибудь *свои соображенія и наблюденія*. Будьте добры, подѣлитесь съ нами Вашимъ опытомъ, указаніями и соображеніями,—будемъ Вамъ за нихъ *особенно благодарны*.

Контора Александро-Невскаго Общества трезвости, С.-Петербургъ, Обводный кан., № 116. Телефонъ № 1515.

Вопросы, на которые просимъ Васъ отвѣтить.

- 1) Существуютъ ли какія нибудь въ Вашей мѣстности общества трезвости или группы трезвенниковъ? (Если существуютъ печатные уставы и отчеты—просимъ ихъ прислать). Если нѣтъ, то не предпринимаетъ ли чего населеніе или отдѣльные лица частнымъ образомъ для народнаго отрезвленія?
- 2) Какія благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства имѣются у Васъ для распространенія трезвости въ народѣ (общественныя попойки, „помочи“, „литки“, бѣдность, случайныя заработки, голодъ, ярмарки, характеръ труда и промысловъ, иногда сопряженныхъ съ пьянствомъ и проч.,—и дѣйствія обратнаго: школы, проповѣди, развитіе интереса къ просвѣщенію, книга, трезвое вліяніе личности и проч. проч.)?
- 3) Какія мѣры принимаются противъ пьянства духовенствомъ и школой (чтенія, бібліотеки, хоры, разумныя развлеченія и проч.)?
- 4) Какъ относится населеніе къ дѣлу народнаго отрезвленія (съ расположеніемъ или недовѣрчиво, насколько сильно пьянство, не пьютъ ли женщины, дѣти,—что вліяетъ на это; не мѣшаетъ ли отрезвленію тайная продажа водки, подъ вліяніемъ какихъ условій растеть или понижается пьянство? и проч.)?
- 5) Если предпринимались мѣры противъ пьянства, то къ чему онѣ привели?—Если были неудачи—

отчего зависѣли? 6) Какія у Васъ существуютъ мѣстныя условія и нужды, заслуживающія особаго вниманія при борьбѣ съ пьянствомъ? (Нѣтъ ли какихъ нибудь мѣстныхъ обычаевъ и установленій, вліяющихъ въ ту или другую сторону)? 7) Обозначьте губернію, уѣздъ и названіе Вашего прихода (причемъ важно отмѣтить племенной составъ населенія, вѣроисповѣданія, родъ занятій (земледѣліе, фабрики и проч.), родъ и характеръ промысловъ, степень грамотности и умственныхъ интересовъ). Къ какой части населенія относится данный Вами отвѣтъ?

ЦЕРКОВНО-ПѢВЧЕСКОЕ ДѢЛО.

Въ жизни нашей православной церкви хоровое пѣніе должно имѣть и безспорно имѣеть громадное значеніе. Къ сожалѣнію, эта простая истина какъ то плохо усвоилась—не говорю уже мірянами, но и многими священно-служителями церковными, непосредственно подвизающимися на духовной нивѣ. По крайнѣй мѣрѣ до сихъ поръ на всемъ протяженіи Русской церковной исторіи какъ-то удивительно мало дѣлалось для того, чтобы поставить церковно-пѣвческое дѣло на твердую почву, чтобы расширить его до подобающихъ ему предѣловъ, чтобы всѣ сыны православной церкви могли умилиться и усладить душу свою ангельскимъ пѣніемъ, (а не солированіе только дьячка) и черезъ то укрѣпляться въ православной вѣрѣ и пріобрѣтать устойчивость передъ соблазнами со стороны различныхъ сектантовъ и иновѣрцевъ.

Но въ послѣднее время истинные ревнители церковнаго пѣнія могутъ утѣшиться: вопросы церковно-пѣвческіе выдвигаются на первую очередь; о нихъ усиленно говорятъ, обсужденія ихъ и такого или иного рѣшенія ихъ настойчиво требуютъ. Лучшимъ выраженіемъ подымавшагося интереса у общества къ церковному пѣнію служить состоявшійся минувшимъ лѣтомъ въ Москвѣ 1-й всероссійскій съѣздъ регентовъ и дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія. Резолюціи этого съѣзда

заслуживаютъ глубокаго вниманія, какъ общій голосъ всѣхъ дѣятелей на церковно-пѣвческомъ поприщѣ, какъ яркая и вѣрная картина, рисующая незавидное состояніе современнаго церковнаго пѣнія а также плачевное положеніе служителей его и намѣчающая средства для уврачеванья этихъ ненормальностей.

Всякій, кто хоть какое либо отдаленное отношеніе имѣетъ къ церковному пѣнію, не можетъ не знать этихъ резолюцій, не можетъ безразлично относиться къ нимъ и долженъ торопиться, чтобы внести свою посильную лепту въ это великое дѣло возрожденія церковнаго пѣнія.

Наши церковныя школы: второклассныя, одноклассныя и церковно-учительскія—являются по преимуществу рассадникомъ церковнаго пѣнія. Слѣдовательно, дѣло, о которомъ я говорю, прямо касается ихъ. Учителя пѣнія въ этихъ школахъ нравственно обязаны такъ или иначе на него откликнуться. То же самое относится и къ духовенству, изъ которыхъ большинство является въ качествѣ завѣдующихъ церковными школами, и которые всѣ служатъ интересамъ церкви. А интересы церкви именно и требуютъ болѣе всего скорѣйшаго возрожденія церковнаго пѣнія.

Но спрашивается: что же могутъ сдѣлать учителя и духовенство въ этомъ святомъ дѣлѣ?

Сдѣлать они могутъ очень много; нужны только любовь къ дѣлу, сознаніе его важности и готовность служить ему. Прежде всего, каждый у себя на мѣстѣ можетъ содѣйствовать улучшенію пѣнія своими ли собственными силами или же своимъ вліяніемъ. Затѣмъ, можно собирать результаты своего опыта, свои воззрѣнія и выводы и дѣлиться ими съ товарищами своими по профессіи. Наконецъ, сочувствіе дѣлу можетъ выразиться въ поддержкѣ тѣхъ учрежденій и тѣхъ органовъ печати, которые посвятили себя на служеніе ему. Такъ въ настоящее время организуются во многихъ мѣстахъ церковно-пѣвческія общества, устраиваются собранія регентовъ и пѣвчихъ, дѣлаются доклады, читаются рефераты и пр. Журналовъ музыкальныхъ существуетъ много.

Цѣвческій журналъ „Гуселки Яровчаты“, вступившій уже во второй годъ своего существованія, горячѣе другихъ ратуетъ за возрожденіе церковнаго пѣнія, а потому и болѣе другихъ онъ заслуживаетъ поддержки со стороны сочувствующихъ этому дѣлу.

Задача журнала — „стремленіе объединить читателей на почвѣ музыкальныхъ и общихъ духовныхъ интересовъ и тѣмъ способствовать прогрессу образованія общаго и музыкальнаго. Пѣнію семейному и школьному, а также хоровому удѣляется особое вниманіе, равно какъ и труженникамъ, культивирующимъ эти образовательныя отрасли“. Эта почтенная задача журнала успѣшно выполняется подъ редакціей свящ. Лебедева, давно уже по справедливости заслужившаго себѣ большую извѣстность своими литературными трудами въ области пѣнія и своей практической дѣятельностью.

Правда, внѣшность журнала скромная, редакція его не кричитъ и не рекламируетъ себя, не даетъ тѣхъ несбыточныхъ обѣщаній, которыя теперь въ такой модѣ. Но за-то, журналъ идетъ на встрѣчу самымъ насущнымъ вопросамъ церковно-пѣвческой жизни, жизни регентовъ провинціальныхъ учителей пѣнія и пѣвчихъ. Особенно подкупаетъ въ журналѣ его практическое направленіе. Всѣ недоумѣнія маленькаго работника на пѣвческой нивѣ находятъ здѣсь свое разрѣшеніе. Здѣсь дается примѣрный репертуаръ для хоровъ большихъ и малыхъ, здѣсь указываются пособія для регента, даются ему совѣты, предлагаются ему приемы и методы для веденія дѣла. Всякій можетъ обращаться въ редакцію съ своими профессиональными затрудненіями и можетъ быть увѣренъ въ томъ, что встрѣтитъ здѣсь теплое братское сочувствіе и разрѣшеніе самаго затрудненія; если послѣднее будетъ имѣть общее принципиальное значеніе, то оно предлагается въ журналѣ на обсужденіе всѣхъ подписчиковъ.

Жизнь церковно-пѣвческая освѣщается во всей полнотѣ, малѣйшее явленіе въ области ея своевременно отмѣчается, такъ что подписчики журнала не остаются въ сторонѣ отъ интересующихъ ихъ вопросовъ и находятъ всегда, такъ сказать, въ курсѣ дѣла.

Нельзя обойти молчаніемъ тонъ журнала, его спокойствіе, объективность; въ немъ не встрѣтишь полемическаго задора и выпадовъ по адресу другихъ печатныхъ органовъ. Читатели не вводятся въ заблужденіе различными кривотолками и подтасовкой фактовъ; все здѣсь находитъ себѣ должную и справедливую оцѣнку. На безпристрастіе журнала и порядочность литературныхъ его приемовъ можно положиться.

Среди массы полезнаго матеріала, помѣщеннаго въ журналѣ, надо отмѣтить такія крупныя и цѣнныя вещи, какъ: Историческій очеркъ церковнаго пѣнія Н. М. Соловьева, Музыкальное самообразование Н. М. Демина, Музыкально пѣвческіе типы въ нашей литературѣ С. Чистякова. Современные музыкальные дѣятели свящ. В. Лебедева. Его-же Рождественская елка. ея значеніе, литературная и музыкальная программа и др.

Много есть на Руси святой безкорыстныхъ музыкальныхъ труженниковъ, жаждущихъ расширенія своего музыкальнаго кругозора и всегда стремящихся поразсуждать и душу отвести надъ своимъ любимымъ дѣломъ. Много есть такихъ лицъ среди духовенства, среди учителей и регентовъ. Несомнѣнно, что Г. Я. вполне будутъ отвѣчать ихъ настроенію, дадутъ полное имъ удовлетвореніе и сдѣлаются навсегда вѣрнымъ и незамѣнимымъ ихъ другомъ.

Пусть же журналъ дѣлаетъ свое доброе дѣло, пусть скорѣй онъ находитъ своихъ многочисленныхъ читателей, пусть они вмѣстѣ успѣшно будутъ осуществлять свою великую задачу насажденія музыкально-пѣвческаго искусства въ народныхъ массахъ.

(Эта задача особенно должна быть близкой второкласснымъ и церковно-учительскимъ школамъ).

Гусельки Яровчаты издаются въ Тамбовѣ ежемѣсячно въ теченіе учебнаго года (всѣхъ №№ 9) цѣна его 1 руб. 50 к., вполне доступная.

Учитель А. Кабловъ.

ВИНОВАТО-ЛИ ДУХОВЕНСТВО?

«Я есмь Лоза, а вы вѣтви... Если мѣръ васъ ненавидитъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ. Если бы вы были отъ мѣра, то мѣръ любилъ бы свое; а какъ вы не отъ мѣра, но Я избралъ васъ отъ мѣра, потому ненавидитъ васъ мѣръ. Помните слово, которое Я сказалъ вамъ: рабъ не больше господина своего. Если Меня знали, будутъ знать и васъ... Изгонятъ васъ изъ синагогъ; даже наступаетъ время, когда всякій, убивающій васъ, будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Богу... Но все то сдѣлаютъ вамъ за имя Мое, потому что не знаютъ Пославшаго Меня» . (Иоан. 15,—5, 18—21; 16,—2).

Приближалось время крестныхъ страданій Господа нашего Иисуса Христа... Наступалъ уже послѣдній часъ, который Иисусъ Христосъ могъ еще провести въ кругу оставшихся Ему вѣрныхъ, послѣ измѣны Иуды, учениковъ и апостоловъ... Въ эти немногія минуты, исполненное любви къ возлюбленнымъ ученикамъ сердце Спасителя изливается въ трогательной, потрясающей душу, „прощальной бесѣдѣ Спасителя съ учениками“... Сначала Иисусъ Христосъ, въ минуты разставанья, утѣшаетъ Своихъ учениковъ обѣщаніемъ ниспослать Св. Духа Утѣшителя, потомъ возбуждаетъ ихъ къ внутреннему единенію съ Нимъ и единенію въ любви другъ съ другомъ, къ вѣрному соблюденію Его заповѣдей, исповѣданію Его имени предъ людьми, несмотря на всѣ, имѣющія послѣдовать, поношенія и страданія, и къ полной вѣры молитвѣ къ Богу во имя Его... „Я есмь Лоза, а вы вѣтви... Если мѣръ васъ ненавидитъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ. Если бы вы были отъ мѣра, то мѣръ любилъ бы свое; а какъ вы не отъ мѣра, но Я избралъ васъ отъ мѣра, потому ненавидитъ васъ мѣръ. Помните слово, которое Я сказалъ вамъ: рабъ не больше господина своего. Если Меня знали, будутъ знать и васъ... Изгонятъ васъ изъ синагогъ; даже наступаетъ время, когда всякій, убивающій васъ, будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Богу... Но все то сдѣлаютъ вамъ за имя Мое, потому что не знаютъ Пославшаго Меня“ (Иоан. 15,—5. 18—21;

16.—2)... Сколько утѣшительнаго и ободрительнаго для Апостоловъ заключалось въ этихъ словахъ Господа!.. „Доселѣ,—какъ бы такъ говорилъ Христосъ,—пока Я былъ съ вами, вся ненависть міра сосредоточивалась на Мнѣ одномъ... Но, вотъ, Мнѣ надлежитъ отойти ко Отцу Моему... Приближается время оставить васъ... Послѣ Себя Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ; итакъ будьте мудры, какъ змѣя, и просты, какъ голуби. Остерегайтесь же людей: ибо они будутъ отдавать васъ въ судилища и въ синагогахъ своихъ будутъ бить васъ, и будете ненавидимы всѣми за имя Мое... (Матѣ. 10,—16—22)... Но когда вы будете испытывать ненависть міра сего и его гоненія, да не смущается сердце ваше: вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте... Въ мірѣ будете имѣть скорбь; но мужайтесь: Я побѣдилъ міръ... *Во страданіяхъ и поношеніяхъ своихъ утѣшайте себя тѣмъ, что Я прежде васъ испыталъ на Себѣ всю силу злобы и ненависти міра...* Ученикъ и рабъ долженъ охотно переносить всякое униженіе и нужду, какую терпитъ его учитель и господинъ... И вы блаженны, когда будутъ поносить васъ и гнать и всячески неправедно злословить за Меня; радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесахъ: такъ гнали и пророковъ бывшихъ прежде васъ“... (Матѣ. 5.—11)!..—Прекрасно замѣчаетъ при этомъ блаженный Августинъ: *„откажись быть членомъ тѣла, если не хочешь вмѣстѣ съ главою переносить ненависти міра“*... „Но все то,—замѣчаетъ Христосъ,—сдѣлаютъ вамъ за имя Мое, потому что не знаютъ Пославшаго Меня... Тайная причина того, почему будутъ преслѣдуемы ученики Господа, заключается въ ненависти грѣшнаго міра къ имени Іисуса Христа... Невѣрующій и утопающій въ беззаконіяхъ міръ ничего не захочетъ знать объ Іисусѣ Христѣ, не захочетъ вѣровать въ Него, какъ Сына Божія, Спасителя міра и самое имя Его,—предъ которыми, однако, должно поклониться *„всякое колѣно небесныхъ, и земныхъ, и преисподнихъ“* (Филип. 2,—10),—когда Апостолы пройдутъ съ проповѣдью объ Іисусѣ Христѣ „во всѣ концы вселенной“,—вызоветъ великую брань міра, *„для помыбающихъ будетъ казаться гордоствома“* (1 Коринѣ. 1,—18), воздвигнетъ на Апостоловъ

тяжкія гоненія, преслѣдованія, напасти, муки и смерть, такъ что *„всякій, убивающій васъ будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Богу“!*... Все это, если мы перенесемъ нашею мыслію къ первымъ днямъ христіанства, въ дѣйствительности оправдалось въ жизни св. апостоловъ... Первая сѣмена проповѣди апостольской поливались ихъ собственною кровію за Христа, начиная съ побіенія камнями первомученика и архидіакона Стефана, мученическая кончина котораго такъ трогательно описана въ книгѣ Дѣяній... (Дѣян. 7 гл.).

Прошли вѣка .. Епископы и пресвитеры, составляющіе богочиную іерархію, явились послѣ св. апостоловъ продолжателями ихъ великаго благовѣстническаго дѣла въ церкви Божіей... Епископы и пресвитеры церкви поставлены были *„изъ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христа“* (Ефес. 4, —12), — но и до нашихъ дней всё та же злоба и ненависть міра преслѣдуютъ и преемниковъ апостольскаго служенія... Особенно въ сильной степени проявилась эта ненависть міра къ пастырямъ церкви въ послѣднее „освободительное время, когда проповѣдники современнаго соціализма и митинговые ораторы иногда даже натравляли темныя народныя массы на избіеніе православнаго духовенства, неистово взывая:... „бей, губи ихъ, злодѣевъ проклятыхъ“!.. Намъ лично извѣстны, наиримѣръ, случаи, когда многіе „добрые пастыри“, честно и неподкупно исполнявшіе свой пастырскій долгъ предъ Церковью и Родиной, ревностно оберегавшіе въ „освободительные дни“ своихъ духовныхъ чадъ отъ увлеченія пагубнымъ лжеученіемъ проповѣдниковъ соціализма и анархизма, бдительно охранявшіе „стадо Божіе“ отъ „волковъ губящихъ его“, получали пересылкой по почтѣ, отъ „Исполнительнаго Комитета Партіи Соціалъ-революціонеровъ“ *смертныя приговоры* съ траурной, черной печатью, а очень многіе, какъ извѣстно, и дѣйствительно были убиты за вѣрность слову Божію, за преданность Царю и Отчизнѣ... Честь и слава пострадавшимъ!.. Какъ „добрые воины Иисуса Христа“, они пали отъ злобы и ненависти міра сею жертвою угодною Господеви, но не измѣнили своему пастырскому долгу въ угоду лужавому міру, не „модничали“ и не „либеральничали“ въ угоду „освободителямъ“...

Правда, были къ великому прискорбію и въ семьѣ пастырской „печальныя исключенія“, но слава этихъ „героевъ дешевой популярности“, какъ „слава отъ человѣкъ,—съ шумомъ мимоиде...; ибо *всякая слава человѣческая*...—говоритъ свящ. писаніе,—*какъ цвѣтъ на травѣ: засохла трава, и цвѣтъ ея опалъ*“ (1 Петр. 1,—24)... Но пастыри—мученики, пастыри, не убоявшіеся смертныхъ приговоровъ отъ враговъ Христовой истины и пострадавшіе за исполненіе своего долга, будутъ прославлены и увѣнчаны не отъ человѣкъ, а отъ Бога... Самъ Пастыреначальникъ нашъ Господь Іисусъ Христосъ, за слово и имя Котораго они сложили свою жизнь, въ день судный увѣнчаетъ ихъ славою нетлѣнною и радостію небесною: „*добрый и вѣрный рабъ!*—скажетъ Онъ тогда каждому изъ нихъ,—*въ маломъ ты былъ вѣренъ Мнѣ, надъ многими тебя поставлю; войди въ радость Господина твоего*“ (Матѣ. 25,—21)... Вотъ что должно служить для насъ—пастырей церкви великимъ ободреніемъ и утѣшеніемъ въ настоящія дни нашего труднаго и многоскорбнаго дѣланія на нивѣ Христовой; вотъ что должно возжигать въ сердцахъ нашихъ великую ревность за дѣло Божіе!.. Страдалъ отъ злобы и ненависти міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ, страдали за слово Божіе св. апостолы. будемъ готовы пострадать и мы, какъ пострадалъ не такъ давно великій іерархъ Церкви Божіей, Экзархъ Грузіи. Архипастырь—мученикъ Никонъ!.. Всѣ мы, архипастыри и пастыри идемъ вѣдь *великимъ путемъ апостольскимъ*, а это, какъ мы сказали выше, есть путь скорби, путь мученичества... „*Съ Тобою, Господи, готовы и въ темницу и на смерть идти*“, восклицалъ когда-то св. апостоль Симоны-Петры!.. Такую огненную ревность, такой великій подъемъ духа желательно было бы видѣть и во всѣхъ пастыряхъ церкви въ наши дни... Но только не смущаться и не падать духомъ отъ тѣхъ несправедливыхъ, хотя и тяжелыхъ, обвиненій и осужденій, а иногда и угрозъ, какими до сихъ поръ нерѣдко награждаютъ насъ „г. освободители и ихъ присные“!..

Священникъ Н. М. Захаровскій.

(Окончаніе будетъ).

МИССИОНЕРСКИЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ СЕКТАНТСКАЯ ПЕЧАТЬ.

(„Радостная вѣсть“ № 1—3, 1908 года).

Въ г. Баку подъ редакціей Патвакана Тараянца 2-й годъ издается сектантскій журналъ, подъ названіемъ: „Радостная вѣсть, ежемѣсячный христіанскій журналъ“ (ц. 1 руб. 50 к. въ годъ). Съ внѣшней стороны журналъ этотъ напоминаетъ другой сектантскій журналъ «Баптистъ», а по внутреннему содержанію и направленію схожъ съ сектантскимъ же журналомъ „Христіанинъ“. Журналъ издается не вполне аккуратно (см. эпитафъ на крышкѣ № 3 журнала), даже и не совсѣмъ грамотно; въ доказательство сего послѣдняго, достаточно привести такую, напр., фразу: „когда мальчикъ превратился въ дикую звѣрь“¹⁾. Такъ и видно, что журналомъ заправляютъ *воиштиннава* *человѣки*. Но, конечно, дѣло не въ формѣ изложенія, а во внутреннемъ содержаніи онаго, о коемъ и скажемъ нѣсколько словъ. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе эпитафъ, стоящій на крышкѣ журнала и составляющій очевидно девизъ его: „вы обратились къ Богу отъ идоловъ, чтобы служить Богу живому и истинному и ожидать съ небесъ Сына Его“ (1 Фессал. 1 гл. 9 и 10 ст.). Въ этихъ словахъ св. ап. Павелъ изображаетъ славу Солунянъ между тогдашними христіанами въ Македоніи и Ахаіи и во всякомъ другомъ мѣстѣ (ст. 8), онъ передаетъ радостные слухи о томъ, какъ они, «обратились къ Богу отъ идоловъ» (а въ другихъ мѣстахъ, «отъ сихъ ложныхъ къ Богу живому» (Дѣян. XIV, 15); «отъ тьмы къ свѣту, и отъ власти сатаны къ Богу», (Дѣян. 26 гл. 18 ст.). Обращеніе ихъ, какъ видно, состояло не въ одной переимѣнѣ исповѣданія и образа богочтенія, но сопровождалось внутреннимъ измѣненіемъ, послѣ котораго прошедшее состояніе сравнительно съ новымъ было тоже, что тьма сравнительно съ свѣтомъ. Апостоль проповѣданное имъ „служеніе Богу живому и истинному“ отмѣчаетъ этими словами къ противоположность служенію бездушнымъ идоламъ или богамъ мнимымъ, воображаемымъ. Но какимъ же образомъ приведенныя слова апостола могутъ быть девизомъ сектантскаго журнала? Неужели сектанты думаютъ, что и они подобно Солуня-

¹⁾ См. № 3, стр. 34.

намъ, „служать Богу живому и истинному“? Вѣдь Спаситель говорилъ: „кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да *послѣдуетъ*“ (Іоан. XII, 26 ст.) „овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и онѣ идутъ за Мною“ (Іоан. X, 27). Но слѣдуютъ ли сектанты за Христомъ Спасителемъ, идутъ ли по стопамъ Его? Спаситель посѣщаль Храмъ Іерусалимскій (со многими въ немъ священными изображеніями) и училъ, что храмъ сей «домъ *молитвы* наречется для *всѣхъ народовъ*» (Мрк. XI, 17), что въ немъ Ему слѣдуетъ пребывать: „мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему“ говорилъ Онъ (Лук. II, 49). Училъ, что молящійся въ *такомъ* храмѣ съ должнымъ усердіемъ выходить у него „оправданнымъ“, какъ оный мытарь въ притчѣ (Лк. 18 гл. 14 ст.). Принимаютъ ли все это сектанты? Не отвергаютъ ли они храмовъ съ священными изображеніями, которыя они кощунственно смѣшиваютъ съ „идолами“? Если же такъ, то они не слѣдуютъ за Христомъ Спасителемъ, а значить и не служатъ ни Ему, ни Богу Отцу (ср. Іоан. X, 30). Спаситель и Самъ подалъ примѣръ поста (Мѡ. IV, 2), и указалъ правила (Мѡ. VI, 16—18) и время поста (Мѡ. IX, 15; Лук. II, 20). А сектанты признаютъ ли посты? Какъ же они могутъ думать, что служеніе ихъ Богу можетъ быть истиннымъ и угоднымъ Ему? Итакъ, избраніе девизомъ для журнала «Радостная вѣсть» вышеприведенныхъ словъ ап. Павла къ Солунянамъ нельзя назвать удачнымъ.

Но бросимъ бѣглии взглядъ на содержимое въ первыхъ трехъ вышедшихъ въ minulшемъ году номерахъ „Радостной вѣсти“. На 1-й страницѣ 1-го номера въ возглавіи стоитъ текстъ: „одинъ у васъ Учитель Христосъ, всѣ же вы—братья“ (Мѡ. XXIII, 8), а затѣмъ, послѣ двухъ безвѣстныхъ стихотвореній („люблю въ часы уединенія“ и «вся слава земная—обманчивый сонъ»), помѣщена статья А. Реймера „проповѣдывать ли мнѣ“? ¹⁾ въ которой доказыается, что такъ какъ „уста наши куплены дорогою цѣною“ (1 Кор. VI, 19—20), то мы должны всегда и вездѣ проповѣдывать. Когда же на кафедрѣ есть уже иные проповѣдники, то,—заключаетъ свою статью авторъ,—„будемте проповѣдниками и подь кафедрой“ (?) Надо ли говорить о томъ, какъ это всеобщее проповѣданіе (или точнѣе сказать, пропаганда

¹⁾ Статья эта помѣщена и въ № 1 „Вантвиста“ за минувшій годъ. Любопытно знать, какъ это случилось, что одна и та же статья одного и того-же автора одновременно помѣщается въ 2-хъ сектантскихъ журналахъ?

сектантскаго ученія среди православныхъ и иныхъ христіанъ) стоитъ въ противорѣчїи съ вышеприведенными словами Спасителя, поставленными въ возглавіи «одинъ у васъ Учитель—Христосъ» и съ евангельскимъ ученіемъ о томъ, что проповѣдниками или учителями въ церкви Христовой могутъ быть только лица, особо на сіе поставленныя и посланныя „Я посылаю васъ“, (Іоанн. XX; 21) сказалъ Христосъ Спаситель особо избраннымъ (Лк. VI, 13; Іоан. XV, 16) ученикамъ Своимъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ пастырямъ церковнымъ. Вы, и только вы „идите научите всѣ народы“ (Мѡ. XXVIII, 19) «идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари» (Мрк. XVI, 15). Какъ же сектанты дерзаютъ «проповѣдывать, если не будутъ посланы»? (Рим. X, 15). Кто уполномочилъ, кто послалъ ихъ на дѣло проповѣди?

Въ статьѣ „какъ Спаситель нашелъ меня“? нѣкто И. А. Максименко наивно рассказываетъ исторію своего обращенія къ Богу, или точнѣе сказать—своего совращенія въ сектантство. „И будетъ въ послѣдніи дни, говоритъ Богъ—(такъ наивно-часть Максименко свою исповѣдь)—излію отъ Духа Моего на всякую плоть; и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши“... Боже праведный, а я безумствовалъ и не хотѣлъ вѣрить всему сказанному Твоими посланниками и пророками... Я думалъ, что можно было получить даръ св. Духа только во времена апостольскія, во время пребыванія *первыхъ посланниковъ* Христа Спасителя... Я никогда не вѣрилъ, что и теперь можно получить Духа Божія, и не думалъ чтобъ я могъ когда-нибудь получить и имѣть Его у себя. Но такъ было угодно Богу, чтобы прикоснулась и до меня рука Его и я теперь имѣю Его“. Затѣмъ, Максименко рассказываетъ, какъ онъ разъ побывалъ на сектантскомъ собраніи и какое впечатлѣніе произвело на него бывшее тамъ чтеніе евангелія и благовѣствованіе, какъ и онъ сталъ другимъ человѣкомъ, сталъ презирать пьяныхъ людей и водку“, а когда еще разъ черезъ два года побывалъ на собраніи, то совершенно исцѣлился отъ духовной слѣпоты: „былъ слѣпой, а теперь вижу“, заключаетъ свой рассказъ г. Максименко.

Краткая повѣсть, но сколько въ ней лжи и самообольщенія, столь свойственныхъ сектантамъ! И прежде всего Максименко ложно толкуетъ пророчество Іоіиля: „и да будетъ („посль того“, а не въ послѣдніи дни“, какъ искажаетъ онъ текстъ пророчества) излію отъ Духа Моего на всякую плоть“ и т. д. Здѣсь

пророкъ говоритъ о сошествіи Св. Духа на апостоловъ въ день Пятидесятницы; что, дѣйствительно, пророкъ предсказываетъ именно объ этомъ, а не о чемъ либо иномъ,—это подтверждаетъ въ день пятидесятницы и самъ апостоль Петръ, который въ доказательство сошествія на апостоловъ Духа Святаго приводитъ означенное мѣсто изъ пророка Іоіля (см. Дѣян. II, 17—21). Правда, вначалѣ дары Духа Святаго изобильно преподавались вѣрующимъ (Дѣян. II гл. XIII гл. 1 ст.; XXI гл. 9 ст. и мн. др.), но уже апостоль Павелъ говоритъ: „я не почитаю себя достигшимъ“ (Филип. III, 13) и только «*думаю*», и я имѣю Духа Божія» (1 Кор. VII, 40 ст.). А Максименко, видите ли, насколько не сомнѣвается, что можно „и теперь получать Духа Божія“ и открыто заявляетъ: „я теперь имѣю Его“ (№ 1, стр 8). Не самохвальство ли это бессмысленное и циничное? Можетъ, правда истинный православный христіанинъ получать *благодать* Духа Святаго въ таинствахъ Церкви Христовой, преподаваемыхъ въ послѣдней вѣрующимъ чрезъ особо на сіе поставленныхъ и уполномоченныхъ лицъ (пастырей церкви). Но вѣдь сектантъ обѣжитъ далеко и отъ пастырей церкви, и отъ таинствъ ея, Сына Божія, и не почитая за святыню Кровь завѣта... и Духа благодати оскорбляетъ“ (Евр. X, 29 ст.). Какъ же онъ можетъ налѣяться имѣть благодать Духа Святаго? „Что общаго у свѣта со тьмою“? Какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ“? (2 Кор VI, 14—15 ст.).

Далѣе, въ концѣ 1 № „Радост. вѣсти“ помѣщены письма „отъ читателей“. Одинъ изъ нихъ Мих Гуськовъ изъ Сиб. между прочимъ, пишетъ: „вашъ журналъ, особенно приложенія, многимъ наборщикамъ приходилось предлагать читать у насъ въ Государственной типографіи“ (стр. 10). Вонъ гдѣ открыто пропагандируется сектантское лжеученіе! Такъ сказать на глазахъ у всѣхъ. Удивительно ли, что по захоlustьямъ губерній то—и—дѣло развѣзжаютъ съ проповѣдью своего лжеученія наемные сектантскіе миссіонеры? Изъ Сватовой Лучки Харьков. губерніи машинистъ Р. Э. Карамановъ пишетъ въ редакцію „Р. В.“: „очень радуюсь, что Господь вамъ открылъ это хорошее мѣло. Издавая вашъ журналъ, вы просвѣщаете свѣтомъ сокрытое въ темномъ мѣстѣ. „Ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу, Который хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины (1 Тим. II, 3—4) Еще могу увѣдомить Васъ, что меня вашъ журналъ очень обрадовалъ, что на нивѣ Божьей

(да Божьей ли?) въ Россіи есть работники поступающіе согласно (1 Кор. II, 12—16) „соображая духовное съ духовнымъ. Душевный человѣкъ не принимаетъ того, что отъ Духа Божія, потому что онъ почитаетъ это безуміемъ“ Это и есть та тайна, о которой говорится (?), т. е. спасеніе. „Къ сему то спасенію относились изысканія и изслѣдованія пророковъ, которые предсказывали о назначенной вамъ благодати“ (1 Петр. I, 10) Тайну, сокрытую отъ вѣковъ и родовъ, нынѣ же открытую святымъ Яго, которымъ Богъ благоволилъ показать, какое богатство славы сей для язычниковъ (?), которая есть Христосъ въ васъ, упованіе славы“ (Кол. I, 26—27). Мы не беремъ возражать г-ну Карману, да признаться затрудняемся даже и понять, что именно хотѣлъ сказать онъ. Думаемъ, что едва ли и онъ самъ понимаетъ то, что написалъ. Видно только, что онъ хотѣлъ поблагодарить редакцію за то, что та содѣйствуетъ спасенію (или, что тоже, совращенію изъ православія) душъ человѣческихъ, но кончилъ тѣмъ, что нанизалъ нѣсколько текстовъ, нисколько не объясняющихъ его мысли. Но мы были бы очень благодарны, если бы приходскій пастырь Сватовой-Лучки, коему Богомъ ввѣрена и погибающая душа Карманова, доставилъ бы намъ точныя свѣдѣнія о религіозномъ состояніи Карманова, принявъ мѣры и противъ пропаганды имъ сектантскаго лжеученія, если таковую онъ ведетъ при помощи „Радостной вѣсти“, подписчикомъ коей онъ состоитъ.

Точно такимъ же характеромъ и достоинствомъ отличаются и другія статьи и замѣтки, помѣщенные какъ въ этомъ, такъ и въ двухъ слѣдующихъ (2 и 3-мъ) номерахъ журнала „Радостная вѣсть“. Между прочимъ, въ статьѣ Д. Л. Муди „чтеніе и изслѣдованіе библіи“ авторъ поучаетъ: „если одинъ членъ семейства собирается уѣхать куда-нибудь, то читайте псаломъ 120. Во время опасности читайте 90 псаломъ“¹⁾. Вотъ за это ужъ искреннее спасибо: чтеніе псалмовъ не то, что пѣніе самоизмышленныхъ „псалмъ“ и пѣсенокъ... Но только какъ же авторъ упустилъ изъ виду 11 й стихъ 90-го псалма, въ коемъ говорится: „ангеламъ Своимъ заповѣдуетъ о тебѣ—охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ“? Соотвѣтствуетъ ли этотъ стихъ понятіямъ сектантовъ объ ангелахъ? Не отрицаютъ ли они законность почитанія и призыванія въ молитвахъ ангеловъ, особенно ангеловъ „хранителей“ (ст. 11) по той причинѣ, что не счи-

¹⁾ Ж 8, стр. 31-я.

тають ихъ знающими о нуждахъ людей и заботящимися о людяхъ? Во многихъ статьяхъ 1) (и чуть ли не во всѣхъ) проводится настойчиво ученіе, что человѣкъ спасается одной вѣрой въ распятаго Господа Христа; сектанты не хотятъ сознаться, что это только половина дѣла спасенія, что при вѣрѣ нужны и дѣла, какъ объ этомъ ясно свидѣлствуетъ Слово Божіе: Мѡ. VII. 14, 21; Іак. II, 17, 20 и 24. Рим. II, 13; Іак. I, 22; Гал. V, 6; Еф. II, 10; Мѡ. XVI, 27; и др.

Наконецъ. въ статьѣ „онъ умеръ за меня“ (№ 1) есть мысль, которую слѣдовало бы сектантамъ чаще повторять. Авторъ говоритъ тамъ, между прочимъ, слѣдующее: „грѣхъ и вражда противъ Бога, вотъ это положеніе, въ которомъ *каждый* человекъ отъ природы находится предъ Богомъ“. Какъ же сектанты, отказывая дѣтямъ въ крещеніи, утверждаютъ, что они безъ этого святы и крещеніе для нихъ излишне. Не явно ли это противорѣчіе ихъ самимъ себѣ? Если дѣти святы, то зачѣмъ же говорятъ они, что „грѣхъ и вражда противъ Бога—вотъ положеніе, въ коемъ каждый человекъ отъ природы находится предъ Богомъ“? Если же дѣти находятся во грѣхѣ и во враждѣ съ Богомъ (что и въ самомъ дѣлѣ истинно), то почему не крестятъ ихъ и чрезъ крещеніе не очищаютъ ихъ отъ этого грѣха и вражды? Зачѣмъ подвергаютъ ихъ опасности быть, въ случаѣ смерти, ввергнутыми въ гесенну огненную? Ибо вѣдь ясно для всѣхъ сказано, что „кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе“ (Іоан. III, 5), ибо туда „не войдетъ ничто нечистое“ (Откр. XXI, 27).

Слѣдовало бы сектантамъ хорошенько вдуматься во все это.

Помощникъ Харьковскаго Епархіальнаго Миссіонера

Священникъ В. А. Черкесовъ.



Архіерейкія боголуженія.

Наканунѣ Новаго 1909-го года всеобщее бдѣніе въ Кафедральномъ соборѣ началось въ 9 час. вечера, и совершалъ оное Прео-

1) „Неожиданность“, „Ты глухъ“, въ № 2, и др.

священный Епископъ Евгеній въ сослуженіи соборнаго духовенства. За четверть часа до 12 часовъ богослуженіе окончилось, и Преосвященный Евгеній, вышедши изъ алтаря, обратился къ предстоящимъ съ рѣчью по поводу наступленія Нового года. Ровно въ 12 часовъ Преосвященный Евгеній окончилъ рѣчь, и ударъ колокола возвѣстилъ о наступленіи Нового года. Тотъ-часъ былъ отслуженъ Новогодній молебенъ, окончившійся концертомъ «Тебе Бога хвалямы» и провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Это богослуженіе привлекло множество молящихся, такъ что соборъ былъ переполненъ.

1-го января 1909 г. въ Кафедральномъ совершилъ литургію соборъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ. Въ служеніи участвовали: оо. архимандриты Покровскаго монастыря—Анастасій и Аркадій, Кафедральный протоіерей о. С. Любидкій, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій и соборные священники о. Г. Виноградовъ и о. В. Яновскій. Проповѣдь, выдающаяся по силѣ содержанія и красотѣ произношенія, была сказана протоіереемъ о. Тимофеемъ Буткевичемъ.—Послѣ литургіи былъ отслуженъ, при участіи градскаго духовенства, молебенъ на новолѣтіе. На богослуженіи присутствовали: командиръ 10 корпуса, харьковскій губернаторъ, губернский предводитель дворянства и представители разныхъ учреждений. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

— 4-го января, въ воскресенье, литургію въ Кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Евгеній въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 5-го января, въ вѣчеріе Богоявленія, въ Кафедральномъ соборѣ, въ 12¹/₂ час. утра, Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ въ сослуженіи соборнаго духовенства была совершена литургія съ вечернею и въ концѣ литургіи водосвятіе. Послѣ отпуска протоіакономъ было возглашено многолѣтіе съ полнымъ титуломъ Государя Императора, положенное на царскихъ часахъ.

Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ водосвятіе въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи монастырскаго духовенства.

— 6-го января, въ день Богоявленія, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ съ Преосвященнымъ Евгеніемъ и въ сослуженіи: архимандритовъ Покровскаго монастыря—о. Юсифа и о. Анастасія, кафедральнаго протоіерея о. С. Любидкаго, ректора семинаріи прото-

іерея Юшкова, ключаря собора протоіерея о. І. Гончаревскаго и священника о. Л. Твердохлѣбова. Стеченіе молящихся было громадно, и соборъ не могъ вмѣстить ихъ. На богослуженіе въ соборъ были внесены воинскія знамена и хоругви Русскаго Собранія и Союза русскаго народа. Въ соборѣ присутствовали: командиръ 10 корпуса и харьковскій губернаторъ. Послѣ литургій во главѣ съ Преосвященнымъ Евгеніемъ и при участіи всего градскаго духовенства былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Лопань, гдѣ совершено водосвятіе. Въ крещенскомъ парадѣ принимали участіе части отъ мѣстныхъ войскъ, но музыки по случаю большаго мороза не было. При погруженіи Св. Креста въ воду были произведены залпы изъ ружей. Стеченіе народа на крестномъ ходѣ было необычно велико. По возвращеніи крестнаго хода въ соборъ были возлапены обычныя многолѣтія.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Поднесеніе креста евященнику Цокровской церкви сл. Покровска Купянскаго уѣзда о. Василю Маслову.

1-го октября сего 1908 года въ сл. Покровскѣ Купянскаго уѣзда происходило скромное торжество—поднесеніе прихожанами наперснаго креста настоятелю мѣстнаго храма, священнику о. Василю Маслову. За время служенія о. Василя въ приходѣ сл. Покровска это уже третій случай чествованія его прихожанами. Въ 1901 году въ благодарность за устройство прекраснаго каменнаго зданія для церковно-приходской школы, прихожане поднесли о. Василю икону сомменнаго святого (Св. Василя, Еп. Парійскаго) и священнической жезл. Въ 1904 году, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія служенія о. Василя въ священномъ санѣ, прихожане чествовали его поднесеніемъ адреса, въ которомъ, между прочимъ, упомянули, что будутъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи поднести своему пастырю въ молитвенную память наперсный крестъ. По независящимъ обстоятельствамъ это доброе намѣреніе прихожанъ могло осуществиться лишь теперь и на возбужденное ходатайство о семъ послѣдовало Архипастырское разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Самое поднесеніе было приурочено ко дню храмоваго праздника мѣстной церкви. Предъ началомъ Литургій въ храмѣ, переполненномъ молящимися, првбытія о. Василя ожидала депутація

отъ прихожанъ во главѣ съ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и волостнымъ старшиной, которые привѣтствовали его и поднесли крестъ и хлѣбъ-соль. Поднося крестъ, земскій начальникъ сказалъ, что, по уполномочію отъ прихожанъ, онъ взялъ на себя пріятную обязанность отъ лица ихъ привѣтствовать о. Василя. „Хотя я и недавно поселился въ Покровскѣ, говорилъ г. начальникъ, но и за этотъ короткій промежутокъ времени успѣлъ уже достаточно ознакомиться съ вашей плодотворной пастырской дѣятельностью. Ласковое и миролюбивое отношеніе къ пасомымъ, ваша теплая отзывчивость на всѣ церковно-приходскія нужды, а главное ваше неусыпное попеченіе о религіозно-нравственномъ воспитаніи прихода—вотъ тѣ цѣнныя достоинства вашей личности, которыя побудили вашихъ духовныхъ чадъ выразить вамъ свою признательность поднесеніемъ этого дара, который они просятъ принять въ знакъ искренняго уваженія и любви къ вамъ, какъ къ своему пастырю“. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе о. Василій, принимая Св. Крестъ, сказалъ слѣдующее: „Отъ всей души благодарю Васъ, любезныя мои духовныя дѣти, за этотъ цѣнный для меня даръ, который неизмѣримо превышаетъ всѣ мои заслуги. Въ этомъ случаѣ я усматриваю прекрасную черту въ Вашихъ отношеніяхъ къ моей пастырской дѣятельности, а именно—стремленіе подмѣчать здѣсь только лишь все лучшее, а худшее, чего было несравненно больше, покрывать и сглаживать своею любовью и благорасположеніемъ ко мнѣ. Въ вашихъ подношеніяхъ, въ которыхъ это за время моего служенія у васъ уже третье, кромѣ прямого выраженія признательности, я готовъ видѣть и другую возвышенную цѣль—возбудить во мнѣ еще большее усердіе къ достойному прохожденію моего пастырскаго служенія и подкрѣпить мои слабыя силы на этомъ пути. Въ поднесеніи иконы соименнаго мнѣ Святаго я усматриваю побужденіе въ своей жизни и дѣятельности слѣдовать по стопамъ этого Святителя; въ поднесеніи пастырскаго жезла моему умственному взору предносится указаніе на необходимость зорко слѣдить за охраненіемъ своей паствы отъ волковъ, татей и разбойниковъ, вездѣ прилезающихъ во дворъ овчій; наконецъ въ настоящемъ подношеніи я усматриваю напоминаніе о томъ, чтобы я, взирая на Начальника жизни и Совершителя Иисуса, всегда носилъ въ своемъ сердцѣ Его Великіе Евангельскіе завѣты, исполненіе которыхъ можетъ быть вѣрнымъ залогомъ успѣха въ моемъ пастырскомъ дѣланіи на пажвтяхъ Христовыхъ“.

Принимая отъ волостного старшины хлѣбъ-соль, о. Василій сказалъ: „Подносимый вами хлѣбъ я принимаю, какъ цѣнное для меня выраженіе съ вашей стороны пожеланія мнѣ здоровья и всякаго благополучія. Въ нашей же мѣстности это подношеніе вмѣстѣ тѣмъ большую цѣнность, что хлѣбъ является главнымъ предметомъ нашихъ земледѣльческихъ трудовъ и существеннымъ источникомъ, откуда вы черпаете средства къ жизни; въ виду этого я и съ своей стороны отъ всей души желаю вамъ полнаго успѣха въ вашихъ земледѣльческихъ трудахъ, съ которыми такъ тѣсно связано ваше земное благосостояніе“.

Послѣ этого о. Василій возложилъ на себя поднесенный крестъ и приступилъ къ служенію Божественной Литургіи. По окончаніи Богослуженія участники торжества были приглашены о. Василиемъ въ его квартиру раздѣлить съ нимъ праздничную трапезу.

Памяти незабвеннаго отца Георгія Лонгинова (священника Сошествіевской церкви, слободы Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда).

Сегодня, въ первый день новаго лѣта, во время утренняго богослуженія, я получилъ скорбное извѣстіе о смерти своего дорогаго наставника, отца и благодѣтеля, преснопамятнаго отца Георгія, сегодня же вознесена и первая молитва о упокоеніи его души. Въ эту грустную минуту особенно ярко вырисовывается свѣтлый образъ почившаго, съ которымъ Господь судилъ мнѣ, недостойному, служить одиннадцать лѣтъ при Троицкой церкви, слободы Покровска, Купянскаго уѣзда. Въ теченіе такой сравнительно долгой службы съ нимъ мы, низшіе члены причта—діаконъ и псаломщикъ,—такъ почитали своего священника, такъ его любили, такъ сроднились съ нимъ, что памъ казалась невыносимой разлука съ нимъ. Но пути Промысла неисповѣдимы. Пришло время разстаться и разойтись въ разныя стороны, а теперь и навсегда.

Обладая кроткимъ, незлобивымъ характеромъ, почившій всегда снисходительно и участливо относился къ своимъ ближайшимъ сослуживцамъ, видѣлъ въ нихъ прежде всего «людей», дѣлилъ съ ними горе и радость. Всегда ласковый, привѣтливый, доступный, ровный и спокойный онъ сумѣлъ привить эти качества и своему причту. Я не помню за 11 лѣтъ ни распри, ни простыхъ недоразумѣній между причтомъ и всегда съ любовью вспоминаю

какъ почившаго, такъ и нынѣ здравствующаго достойнаго его сослуживца о. діакона Г. А. Жуковскаго.

Не забуду никогда задушевныхъ бесѣдъ почившаго при посѣщеніи имъ нашихъ убогихъ жилищъ для совершенія требъ, во время чтенія молитвъ предъ праздниками св. Пасхи и Рождества Христова, а нерѣдко и безъ всякихъ дѣлъ—раздѣлять скромную трапезу своего сослуживца и выпить съ нимъ чайку.

Да уювоитъ Господь душу его со святымя.

Діаконъ Андрей Стнцовъ.



Будущее Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

„Кіев. Еп. Вѣдомости“ обсуждаютъ будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Сужденіе ихъ должны обратить на себя серьезное вниманіе духовенства. Хотя епархіальные свѣчные заводы созданы исключительно на средства церквей, по фактически владѣеть ими духовенство, въ культурное пользованіе коего поступаютъ и всѣ доходы отъ заводовъ. Такое положеніе будетъ существовать, пока не будетъ создана самостоятельность сельскаго прихода. Всѣ данныя говорятъ за то, что идея эта будетъ проведена въ жизнь. Если эта огромная реформа состоится, то создастся сейчасъ же конфликтъ между клиромъ и общиной по свѣчному заводу. Избѣжать этого конфликта и заручиться на будущее симпатіей и кліентурой прихода—составляетъ главную задачу предстоящей политики свѣчныхъ заводовъ. Необходимо впримириться съ мыслью, что заводъ юридически и фактически долженъ принадлежать всѣмъ церквамъ епархіи, которымъ по меньшей мѣрѣ, нужно предоставить половину доходовъ завода. Такое признаніе лишитъ духовенство половины поступавшихъ въ пользу его доходовъ, а это сопряжено съ крахомъ многихъ духовно-просвѣтительныхъ учреждений, существовавшихъ на эти средства. Покрѣпить этотъ дефицитъ и со-

отвѣтственно увеличить доходъ заводовъ и составляетъ теперь задачу духовенства. Прежде всего необходимо заняться вопросомъ объ увеличеніи сбыта и производства восковыхъ свѣчей, а для этого нужно, чтобы заводы вышли изъ существующей рутинны и послѣдовали бы примѣру нѣкоторыхъ, передовыхъ въ этомъ смыслѣ, епархіальныхъ заводовъ, образцомъ которыхъ для провинціальныхъ заводовъ можетъ служить дѣятельность Тамбовскаго свѣчнаго завода. Епархіальные свѣчные заводы только тогда могутъ значительно расширить свои операціи по свѣчному дѣлу, если они, вмѣсто благочинническихъ или окружныхъ складовъ, откроютъ во всѣхъ главныхъ торговыхъ пунктахъ епархіи спеціальныя торговыя помѣщенія съ приказчиками и со всей торговой обстановкой. Торговлю свѣчами нужно вывести изъ тѣсной церковной сторожки въ просторный магазинъ на людной улицѣ торговаго центра. Другими словами, торговлю свѣчами необходимо поставить на коммерческую почву. Заводы, которые реформировали свое дѣло въ этомъ направленіи, достигли замѣчательныхъ результатовъ, увеличивъ вдвое в даже втрое свои обороты. Необходимо, далѣе, установить тотъ всеобщій принципъ, что епархіальный свѣчной заводъ долженъ стать экономическимъ центромъ епархіи, связывая культурныя и экономическія потребности кляра и церкви. Въ заводскихъ магазинахъ должны находиться въ продажѣ всѣ безъ исключенія предметы церковнаго хозяйства, какъ то: свѣчи, лампадное масло, богослужебное вино, парча, церковныя облаченія, богослужебныя книги, иконы, кіоты, иконостасы, церковная утварь и т. п. Нужно поставить дѣло такъ, чтобы всѣ церкви епархіи все для церкви необходимое покупали бы только въ заводскихъ лавкахъ и при томъ, чтобы это являлось не слѣдствіемъ принужденія, а результатомъ совершенно яснаго и обоснованнаго расчета. Разъ мы признаемъ, что владельцами, т. е. пайщиками заводовъ въ будущемъ являются всѣ церкви епархіи и что въ пользу ихъ поступаетъ половина всѣхъ доходовъ, то весьма понятно, что самостоятельный сельскій приходъ, являясь пайщикомъ и участникомъ въ прибыляхъ, будетъ безъ всякаго принужденія самымъ вѣрнымъ кліентомъ собственнаго завода. Въ Россіи, по статистикѣ значится 45000 церквей, и если въ среднемъ каждая церковь, помимо свѣчей, покупаетъ въ годъ всѣхъ остальныхъ вышеперечисленныхъ предметовъ на 100 рублей, то всероссійская покупка этихъ вещей составляетъ въ годъ 4.500,000 рублей. Если заводы будутъ про-

изводить торговлю съ пользой въ 20%, то это составитъ новый доходъ въ 900,000 руб. въ годъ. Конечно, эти цифры гадательны, но несомнѣнно, здѣсь дѣло идетъ о многихъ милліонахъ, не говоря уже о тѣхъ милліардахъ, которые вложены въ инвентарь всѣхъ російскихъ церквей. Ограничить дѣятельность свѣчныхъ заводовъ исключительно посредничествомъ при продажѣ предметовъ церковнаго хозяйства, значитъ слишкомъ узко понимать идею завода, какъ экономическаго центра епархіи. Заводъ долженъ быть не только посредникомъ, но и фабрикантомъ въ широкое смыслѣ этого слова. Простая логика подсказываетъ, что на полдорогѣ останавливаться нельзя и что во много кратъ выгоднѣе основать нѣсколько собственныхъ фабрикъ для производства всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, и такъ какъ всѣ предметы даютъ нашимъ московскимъ и другимъ толстосуммамъ 40 и 50% чистаго дохода, то прибыль собственныхъ заводовъ составитъ нѣсколько милліоновъ рублей въ годъ и, несомнѣнно, превыситъ доходы отъ свѣчной операціи. Такая эволюція дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ или, лучше сказать, экономическая эмансипація ихъ отъ частной промышленности необходима по соображеніямъ не только коммерческаго, но этическаго, культурнаго, эстетическаго и даже социальнаго характера. Тѣ несмѣтные милліоны, которые до сихъ поръ попадали въ карманы нѣсколькихъ десятковъ фабрикантовъ церковныхъ вещей, цѣлкомъ пойдутъ на духовно-просвѣтительныя и культурныя надобности и клира, и церкви. Подобное перемѣщеніе капиталовъ, доходъ отъ которыхъ поступаетъ на духовныя нужды цѣлаго огромнаго сословія и Русской церкви, должно быть встрѣчено обществомъ, за исключеніемъ явныхъ враговъ церкви и христіанства, весьма сочувственно, такъ какъ карманные интересы нѣсколькихъ капиталистовъ должны быть принесены въ жертву культурнымъ и просвѣтительнымъ интересамъ цѣлаго сословія. Доходы отъ свѣчныхъ заводовъ идутъ не въ карманы отдѣльныхъ духовныхъ лицъ, а исключительно на устройство и поддержаніе духовно-учебныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учрежденій. Собственныя фабрики всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, работающія не только съ выгодой и большей продуктивностью, но находящіяся въ болѣе культурныхъ условіяхъ, несомнѣнно создадутъ болѣе высокіе и художественные образцы, чѣмъ столь шаблонные и лишеныя всякаго художественнаго вкуса у пинѣшнихъ фабрикантовъ. (А. Е. В.).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Нѣсколько словъ о необходимости большей подготовленности по ариѳметикѣ для дѣтей, вновь поступающихъ въ приготовительный классъ духовныхъ училищъ.

Состоя много лѣтъ надзирателемъ-репетиторомъ учениковъ духовныхъ училищъ, намъ приходилось наблюдать нѣкоторыя печальныя явленія въ школьной жизни, въ годъ въ годъ повторяющіяся и, наконецъ, вошедшія въ область обыкновеннаго; почему наша совѣсть и долгъ побуждаютъ насъ указать на нѣкоторыя изъ нихъ исключительно лишь въ искренняго желанія обратитъ на нихъ вниманіе тѣхъ, кому дорого школьное дѣло, и чьему сердцу близка судьба своихъ дѣтей.

Всеѣмъ, мало-мальски знакомымъ съ начальнымъ школьнымъ дѣломъ или, по крайней мѣрѣ, интересующимся имъ, извѣстно, что обученіе счету должно вестись одновременно и параллельно съ обученіемъ письму и чтенію, т. е. начиная съ первыхъ шаговъ дѣтей въ школѣ. Совсѣмъ другіе приемы въ большинствѣ случаевъ у насъ почему то предлагаются къ дѣтямъ, готовящимся для поступления въ приготовительный классъ духовныхъ училищъ. Ариѳметика, къ великому нашему несчастію, училищнымъ Уставомъ и практикой не внесена въ число предметовъ, по которымъ должны экзаменоваться вновь поступающіе мальчики въ приготовительный классъ училищъ, и экзаменаціонная коммиссія въ большинствѣ случаевъ остается довольна знаніемъ со стороны ребенка устнаго счета до 10-ти и нумераціей до 100, а чаще на экзаменѣ по ариѳметикѣ и вовсе ничего не спрашиваютъ. Это обстоятельство дало поводъ большинству родителей при подготовкѣ своихъ дѣтей въ приготовительный классъ отступать отъ общепривычнаго педагогикаго приема—вести одновременное обученіе дѣтей и письму, и чтенію, и счету—и, подготавливая усердно своихъ дѣтей по первымъ двумъ предметамъ, совершенно игнорировать третій, видимо не давая себѣ яснаго отчета въ томъ, какой они трудно поправимый вредъ приносятъ этимъ своимъ дѣтямъ въ

будущемъ прохожденіи ими этого предмета въ училищѣ; не говоря уже о томъ, что, игнорируя арифметикой, они задерживаютъ общую развитость своихъ дѣтей, лишая умъ ихъ упражненій переноситься мыслями отъ конкретнаго и нагляднаго въ область отвлеченнаго, предполагаемаго, разумѣется—въ предѣлахъ дѣтскаго возраста и развитія. Тотъ и другой результатъ неправильной первоначальной подготовки ясно сказывается уже на ученикахъ приготовительнаго класса. Оставляя въ сторонѣ второй нашъ вопросъ, именно—слабую сравнительно съ возрастомъ развитость сообразительности учениковъ приготовительнаго класса, мы остановимся пока на первомъ вопросѣ и подѣлимся нашими мыслями о томъ,—почему слабая подготовка по арифметикѣ вновь поступающихъ учениковъ въ этотъ классъ вредно сказывается на дальнѣйшемъ прохожденіи ими этого предмета въ училищѣ.

По программѣ духовныхъ училищъ въ приготовительномъ классѣ положено проходить первую сотню, т. е. то, что въ народныхъ школахъ крестьянскими дѣтьми проходитъ въ первый годъ обученія, и не смотря на такую ничтожность предлагаемаго ученикамъ учебнаго матеріала, они оказываются на столько слабо подготовленными, что съ большими усиліями и со стороны ихъ, и со стороны учителя за годъ едва справляются съ нимъ; и притомъ зачастую случается, что мальчикъ, имѣющій по прочимъ предметамъ 4 и 5, по арифметикѣ съ трудомъ вылезаетъ на 3; естественно, что такой мальчикъ, дѣлая сравнительную оцѣнку затраченныхъ имъ усилій на преодоленіе трудностей потому и другому предмету, приходитъ къ невыгодному для арифметики выводу, что она очень трудный предметъ. А послѣ двухъ-трехъ неудачъ мальчикъ отъ такого простаго сначала вывода переходитъ къ убѣжденію въ этомъ; затѣмъ его логическое мышленіе въ этомъ направленіи идетъ еще дальше: онъ и самъ начинаетъ вѣрить и другихъ въ томъ увѣрять, что для успѣшнаго занятія по арифметикѣ нужно, дескать, имѣть особенныя математическія способности; конечными результатами такого умозаключенія у мальчика является потеря вѣры въ свои какія-то математическія способности, затѣмъ охлажденіе и апатія къ этому предмету и, въ концѣ-концовъ, занятія по нему кое-какъ, лишь для очистки совѣсти. Рѣзкій далѣе переходъ отъ простой сотни въ приготовительномъ классѣ къ дѣйствіямъ сразу надъ много милліонными числами и именованными въ 1-мъ классѣ способствуетъ еще большому закрѣпленію въ уче-

никакъ такого мнѣнія объ ариметикѣ, какъ объ очень трудномъ предметѣ. И правду нужно сказать,—ни одинъ предметъ изъ училищнаго курса во всѣхъ классахъ не требуетъ отъ учениковъ такъ много напряженій умственныхъ и физическихъ силъ, какъ ариметика, и—по нашему мнѣнію—тутъ имѣетъ немалое значеніе именно то обстоятельство, что дѣти представляются въ училище слабо первоначально подготовленными по этому предмету, чѣмъ вызывается ихъ естественная отсталость въ немъ въ сравненіи съ другими предметами на все послѣдующее школьное время, и тѣмъ нарушается правильное прохожденіе этого предмета соотвѣтственно естественному ходу развитія учащихся и въ прочихъ классахъ.—Къ великому нашему сожалѣнію мы должны здѣсь отмѣтить, что вышеуказаннымъ нами предубѣжденіемъ противъ ариметики и вообще математики, какъ къ труднымъ предметамъ, проникнута большая половина нашей учащейся въ духовныхъ школахъ молодежи; отсюда понятна и сравнительная отсталость по этимъ предметамъ потомствъ нашихъ школъ въ сравненіи съ свѣтскими, хотя программы по нимъ въ той и другой школѣ почти одинаковы, только различія въ распредѣленіи учебнаго матеріала по классамъ и возрасту.

Самъ собою понятенъ нашъ конечный выводъ изъ всего сказаннаго,—что для избѣжанія указанныхъ печальныхъ явленій слѣдуетъ: 1) прежде всего ввести экзаменъ по ариметикѣ для вновь поступающихъ въ приготовительный классъ духовныхъ училищъ примѣнительно хотя бы къ требованіямъ по этому предмету для поступающихъ въ томъ же классъ гимназій, и 2) расширить программу этого предмета въ приготовительномъ классѣ, отнеся къ ней изъ курса перваго класса систематическое изученіе четырехъ ариметическихъ дѣйствій надъ простыми числами любой величины. Но такія измѣненія въ училищной программѣ находятся въ власти родителей, поэтому родители, по нашему искреннему совѣту, должны пока съ своей стороны взъ желанія пользы своимъ дѣтямъ внести, по крайней мѣрѣ, въ число обязательныхъ предметовъ при подготовкѣ ихъ и ариметику, какъ предметъ интересный самъ по себѣ и къ тому же много способствующій развитію у дѣтей умственныхъ способностей и сообразительности.

Группа священниковъ-студентовъ

Истор.-фил. фак. Хар. Ун. съ многолѣтней приходской практикой готовить къ экзамену на званіе: псаломщика, діакона, священника, учителя и учительницы народныхъ школъ. Занятія ведутся теоретически и практически. Здѣсь же совместно со студентами спеціалистами готовятъ во всѣ классы духовно-учебныхъ заведеній.

Плата за подготовку умѣренная.

Подробности устно и письменно: Запковская, 36, священникъ Николай Ракитинъ и Запковская, 3, священникъ Гавріилъ Рождественскій.

НОВАЯ КНИГА:

Д-ръ Е. Деннертъ

(Борьба изъ-за міровоззрѣнія)

Геккель и его міровыя загадки.

Переводъ съ нѣмецкаго В. Колмовскаго, подъ редакціей С. Никитскаго. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. Кн. Деннерта изображаетъ борьбу изъ-за міровоззрѣнія, которая вновь возгорѣлась на Западѣ подъ вліяніемъ Геккеля. Въ связи съ этимъ въ кн. разсматриваются интересныя вопросы о происхожденіи чело-вѣка отъ обезьяны, о языкѣ обезьянъ, о сходствѣ чело-вѣческихъ зародышей съ зародышами позвоночныхъ животныхъ и др.

2) Профес. Пибоди. *Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ*. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Изд. 2-е. Перев. съ нѣмецкаго С. Никитскаго.

3) Пфеннигсдорфъ. *Иисусъ Христосъ въ современной духовной жизни*. Пер. съ 7-го нѣм. изд. С. Никитскаго. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Обращ.: Москва, Циленовская ул., Щемпиловскій пер., д. № 4, противъ типографіи Кушнарѣва, къ Никитскому.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ БРОШЮРА

Священника Н. М. ЗАГОРОВСКАГО:

Современный социализмъ предъ судомъ Слова Божія.

(1—56 стр.) Харьковъ. 1908 г.

Цѣна 15 коп.

Выписывать можно отъ Автора, — священника Харьковской Серафимовской церкви, на Лысой горѣ. (Андреевская, № 56).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

**ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА
ОБЩЕСТВА
Религіозно-Нравственнаго Просвѣщенія
ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.**

С.-Петербургъ, Стремянная ул., 20. Телефонъ 94—89.

Изъ книжнаго склада можно получать всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги.

Суподольныя изданія (Священное Писаніе, богослужебныя книги, и друг.), учебники (по всѣмъ предметамъ), дѣтскія книги—складъ отпускаетъ въ провинцію—учебнымъ заведеніямъ и духовенству со скидкой 10-ти % въ.

Со своихъ изданій в изданій Ал.-Нев. о-ва трезвости скидка при покупкѣ на сумму отъ 10 до 25 р.—20%, на сумму свыше 25 р.—30% въ. Скидка какъ съ книгъ, такъ и съ переплетовъ.

Духовенству скидка со всѣхъ изданій независимо отъ суммы покупки.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставляются особо-льготныя условія.

**ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ И
АЛЕКСАНДРО-НЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ТРЕЗВОСТИ.**

Сочиненія о. Иоанна Нл. Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 50 к.; т. II: то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ переплетамъ 5 р.—Христіанская философія, 212 стр. 75 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 128 стр. 40 к.; Путь спасительный, 128 стр. 50 к.; Горѣ сердецъ, 130 стр. 25 коп.; Отъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 коп.; Жизнь въ иѣдрахъ церкви, 66 стр. 25 коп.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 коп.

Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. ЕГО-ЖЕ:

Простое Евангельское слово (на воскр. и праздн. дни) 568 стр. со многими иллюстр. 2 р., въ роскошн. перепл. 2 р. 75 к. Во славу Божию, 221 стр. 35 к.
„О. Іоаннъ Кронштадтскій“—полная біографія, изданіе изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ роскошн. пер. 2 р.

Сборники на двенадцатые праздники, на Пасху, на Великій постъ и др.

Отдѣльныя житія святыхъ. Семейная бібліотека, рядъ брошюръ.

Брошюры противъ пьянства отъ 1 до 5-ти коп. разныхъ заглавій.

Роскошныя рисунки, счет. 34, въ 10-ть красокъ изъ жизни пьяницы и трезвенника, въ двухъ листахъ, 30 к за листъ.

Въ минуты трезвости.

Листъ съ художественно-исполненнымъ рисункомъ въ 14-ть красокъ съ текстомъ. Цѣна 20 коп.

Имѣются рисунки разнаго содержанія и размѣра отъ 1-й коп. до 1 руб. изд. Фесенко и друг.

Въ складѣ имѣются И К О Н Ы прекраснаго письма и отдѣлки Владимірскихъ иконописцевъ.

Духовенству и церквамъ на иконы скидка 20%-ва съ цѣнъ каталога

Пересылка на счетъ покупателя.

КАТАЛОГЪ склада безплатно. На пересылку 7-ми коп. марка.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ свѣщ *Евгеній Кондратьевъ.*

(С.-Петербургъ. Садовая улица 40, телефонъ 265—29).

Открыта подписка на ежедневную политическую газету

Годовая под-
писная плата:
6 руб.

„КОЛОКОЛЬ“

IV-й г.
изданія.

съ бесплатнымъ приложеніемъ (52 №№) еженедѣльнаго популярнаго литературнаго и апологетическаго журнала

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

„Колоколь“—единственная въ Россіи ежедневная газета, которая посвящена внутренней и внѣшней политикѣ, общественной жизни, литературѣ, наукѣ и искусству, а такъ же заботамъ духовной и религіозной жизни, и широкому освѣдомленію жизни Церкви православной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданій и религій.

„Колоколь“ органъ правой національной печати, но чуждый партійныхъ крайностей, правдивый и безпристрастный.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни, „Колоколь“ въплоть замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей, два органа свѣтскую газету и церковную.

Въ „Колоколь“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и другихъ мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки обществ. жизни, рассказы, романы, и повѣсти. Въ 1909 году г. будетъ помѣщенъ романъ изъ японской жизни, захватывающаго интереса, а также повѣсть изъ жизни французской революціи въ послѣдней угасающей ея фазѣ и оригинальный романъ «Мертвыя петли» извѣстной писательницы В. П. Крыжановской (Ротчестеръ), являющій современное общественно-политическое значеніе въ сферѣ еврейскаго вопроса.

Подписная годовая цѣна на газету „Колоколь“ съ приложеніемъ (52 №№) апологетическаго еженедѣльника „Голосъ Истины“ шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяць 50 к., за границу цѣна удваивается.

Адресъ С. П. В. Невскій 153

ВЪ ПРОГРАММУ „ГОЛОСА ИСТИНЫ“ ВХОДЯТЪ:

Отд. I. Живое слово. Христіанскіе отклики на важнѣйшія событія нашей современности; церковно-историческія справки и агіологическія замѣтки о празднуемыхъ дняхъ и святыхъ текущей недѣли.

Отд. II. За вѣру и противъ невѣрія. Церковно-богословское и научно-философское оправданіе вѣры (апологіи) противъ матеріализма, атеизма и другихъ видовъ современнаго безбожія,—христіанства въ области основныхъ догматовъ противъ иновѣрія и жевѣрія, неохристіанства, обповлечества и др.—Защита православной Церкви, какъ истинной хранительницы Христова и апостольскаго ученія (противъ латинства, противостандизма и сектантства въ разныхъ видахъ инославн. исповѣданій), опроверженіе социализма.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отд. III. Домашній бесѣда. Статьи для чтенія въ семьѣ, школѣ, въ благочестивыхъ собраніяхъ. Святоотеческія мысли и изреченія духовныхъ и свѣтскихъ учителей христіанской жизни и патриотической мысли. Беллетристическіе рассказы и очерки изъ народно-бытовой и военной жизни.

Отд. IV Библиографія. Полемико-критическіе очерки и статьи періодической печати, по поводу и въ отвѣтъ на враждебныя христіанству и церкви произведенія, разборъ и указатель новыхъ полезныхъ для пастырей и мірянъ апологетическихъ богословскихъ и др. произведеній.

Отд. V. Церковная недѣля. Извѣстія и замѣтки, корреспонденція и письма о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ епархіальной и приходской жизни. Заграничная церковная жизнь.

Отд. VI. Последнія новости. Обзоръ за пѣделю выдающихся событій изъ жизни политической, культурной, народной и общественной.

Отд. VII. Пужды и недоумѣнія деревни. Заявленія и запросы пастырей и мірянъ и отвѣты.

Отд. VIII. Полезныя совѣты и указанія. Изъ области гигиены, домоводства сельскаго хозяйства и друг.

Отд. IX. Со скрижалей сердца. (Дневникъ редактора).

Годовая подписная цѣна еженедѣльника «Голосъ Истины» при отдѣльной подпискѣ — 3 руб., на полгода — 1 руб. 50 коп. Подписчики «Месс. Обзорія» и «Колокола» получаютъ «Голосъ истины» бесплатно.

Издатель *В. Скорцовъ*

Редакторы: (*В. Скорцовъ.*
(*В. Смирновъ.*

Открыта подписка на журналъ на 1909 годъ

(ПЯТИДЕСЯТЫЙ).

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу 8 р. Журналъ выходитъ ежемѣсячно бивгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ и по изложенію доступнымъ большинству читателей, а также переводы твореній блажен. Иронима блаж. Августина, Тертуліана и другихъ, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ: „Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церкви Западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ 3/20 февр. 1884 г. подписка какъ на „Труды“, такъ и на „Библиотеку твореній св. отцевъ и учителей церкви Западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, богатыхъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Для ознакомленія съ прошлымъ журнала можетъ служить „Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ Труд. Кіев. Дух. Акад.“ за 45 лѣтъ его существованія (1860—1904); какъ этотъ указатель, такъ и каталогъ книгъ, имѣющихся въ складѣ редакціи для продажи, высылаются по первому требованію.

О подпискѣ въ 1909 году на
СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества
ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ. (Двадцатый годъ изданія).

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ.

Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Египетъ, Афонъ, Синай, Греція—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе удѣляется Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ вотъ центральные пункты журнальной программѣ. Въ частности, въ журналѣ помѣщаются—ислѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропанды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоконѣдѣнію, критика и библіографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи носятъ частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ снабжаются иллюстраціями.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній. Въ виду крупныхъ политическихъ событій, совершившихся на Востокѣ въ недавнее время и вызвавшихъ значительныя перемѣны въ области мѣстныхъ церковно-общественныхъ отношеній, отмѣченная цѣль изданія заслуживаетъ всеобщаго у насъ вниманія и сочувствія.

Въ журналѣ участвуютъ многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Кроме того, для работъ въ журналѣ приглашены новые сотрудники, преимущественно изъ мѣстныхъ дѣятелей на православномъ Востокѣ, поставившіе своей задачей знакомить русское общество съ многогранною жизнью Востока на основаніи непосредственнаго изученія современныхъ ея формъ и проявленій, въ связи съ предстоящими реформами.

Въ теченіе 1909 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, по десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1909 году—три рубля съ пересылкой.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургъ Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 129, кв. 2.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи И. И. Соколовъ.

Открыта подписка на 1909 годъ на журналъ







ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

издаваемый при С.-Петербургской духовной академіи.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“—ежемесячный журналъ, органъ богословской и церковно-исторической науки въ общедоступномъ изложеніи. Помѣщаетъ: а) статьи богословскія, философскія, историческія, б) обзоръ журналовъ и отзывы о книгахъ, в) годичный отчетъ о состояніи Академіи и журналы собраній ея Совѣта, г) въ 1909 г. будутъ печататься Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Въ качествѣ приложенія редакция въ 1909 г. дастъ:

Полное собраніе твореній

- а) св. Іоанна Златоуста и   
   б) преп. Θεодора Студита

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

а) Отдѣльно „Христіанское Чтеніе“ пять руб., съ приложеніемъ одного тома „Златоуста или Θ. Студита“—6 р. 50 коп., въ переплетѣ 7 руб.

б) Вмѣстѣ съ ежемѣсячнымъ церковно-общественнымъ журналомъ „Церковный Вѣстникъ“ 8 рублей.

в) Вмѣстѣ съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“ и томомъ Златоуста или „Θеодора Студита“—9 руб.

За границей: за оба журнала 10 руб., съ приложеніемъ тома Златоуста или „Θ. Студита“—11 р. 50 к., въ переплетѣ 12 р.; за каждый журналъ отдѣльно 7½ руб., съ приложеніемъ—9 р., въ переплетѣ 9 р. 50 коп.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Христіанскаго Чтенія“ и „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ профессоръ П. Смирновъ.

Открыта подписка на 1909 годъ

на еженедельный, иллюстрированный, духовно-народный журналъ

„КОРМЧИЙ“

ИЗДАНИЯ ГОДЪ 22-й.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и по-
 нятное ченіе **ЗА 4 РУБЛЯ** въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчика
 иллюстрированнаго журнала разнообразнаго назидательнаго содержанія. Въ
 журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждавшіе интересъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ,

извѣстаго духовнаго писателя *Священника В. А. Черкесова* и его же
 „ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные запросы каждаго.

==== КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ: =====

52 №№ еженедельнаго вѣстника подъ заглавіемъ „Современное Обзорѣніе“
 событій текущей жизни.

52 №№ Воскресныхъ иллюстрированныхъ листковъ на современныя церковно-
 общественныя темы. Для удобства пользованія, листки будутъ разосланы въ
 январѣ, сразу на все первое полугодіе, а въ іюль—на второе полугодіе.

12 Православно-миссіонерскихъ листковъ противъ старообрядчества и сек-
 тантства

12 Листковъ „ЗА ВѢРУ“ противъ современнаго невѣрія.

12 Книжекъ назидательныхъ рассказовъ подъ общимъ заглавіемъ: „Народная
 Библіотека Кормчаго“.

1 кн. „ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“ сборникъ поученій на всѣ воскрес-
 ные и праздн., дни а также на нѣ-
 которые случаи приходской жизни.

Въ видѣ ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ подписчики получаютъ роскошно-изданную
 книжку большого формата на велеевой бумагѣ, подъ заглавіемъ:

„ГОЛОСЪ ЛЮБВИ СКОРБНОМУ СЕРДЦУ“.

Книжка заключаетъ въ себѣ рядъ назидательныхъ статей, живо и увлекательно
 составленныхъ магістромъ богословія *Д. И. Введенскимъ*.

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще 1 экземпляръ
 бесплатно.

Адресъ редакціи: Москва, Большая Ордынка, домъ Королева, редакція жур-
 нала „Кормчій“. Городская подписка принимается, кромѣ редакціи, въ конторѣ
 Печковской и др.

Редакторъ Прот. І. Н. Бухаревъ.

Издатель Священ. С. С. Ляпидевскій.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

Воскресный День

и иллюстрированную газету

Современная Лѣтопись.

ДВАДЦАТЬ ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая ул., домъ Николаевской церкви.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1909 г. будетъ дано: 52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемъ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата, каждый по слѣдующей программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная лѣтопись“ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезная свѣдѣнія по медицинѣ и сельскому хозяйству. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 Книгъ поученій Пастырѣ-проповѣдникъ. Проповѣди будутъ составлены привѣтительно къ потребностямъ времени и разсылаются заблаговременно, чтобы пастыря могли пользоваться ими для своевременнаго произнесенія въ церкви.

12 Книгъ вѣббогосл. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“. Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія праздниковъ и объясненіе пѣснопѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, прамѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію нрав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напечатанъ только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшываемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Кромѣ этого, въ 1909 г. будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчикамъ: ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ отъ Луки (1—12 гл.), изложенное общедоступн. язык. для назидательныхъ чтеній въ церкви и школѣ. Въ текстѣ будетъ помѣщено до 50 рисунковъ изъ евангельской исторіи.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 руб., на ½ года 2 р. 50 к. Вдагощныне, выписывающіе журналъ въ мѣсѣ 10 экз., получаютъ еще 11-й экз. безплатно. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уадроз.

У Ч Е Н И К Ъ

Императорской Академіи Художествъ,

имѣющій большой опытъ по религиозной живописи, желая пробыть весну и лѣто въ деревнѣ, предлагаетъ услуги о.о. настоятелямъ церквей Харьковской епархіи по написанію иконъ и картинъ духовнаго содержания на стѣнахъ церквей, за недорогое вознагражденіе.

Адресъ: С.-Петербургъ, В. О. 6 л. д. 17, кв. 10, художнику-академисту *Чепцову*.

XXXIII ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

ЗАДУШЕВЦІОЕ СЛОВО

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журналы для дѣтей и юношества, сепозилцы С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые подъ редакціей Н. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-ГО НОЯБРЯ 1908 Г. — ПЕРВЫЕ ЖЕ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
52 №№ и 42 ПРЕМІИ.

СТАРШАГО ВОЗРАСТА
52 №№ и 38 ПРЕМІИ.

Въ числѣ вселюдныхъ: большая еднѣнная картинка «ДРУЗЬЯ-СИ-РОТКИ» 12 ноября. ИГРЬ И ЗАНЯТІЯ на раскладкѣ и черн. листкахъ: 12 вып. «МАЛЕНЬКИЙ РУССКИЙ ИСТОРИКЪ»; 6 м. «БИБЛИОТЕКА МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ»; 12 вып. «ЖУРНАЛА ПУР-ЗЛКИ» и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи брантъ высылается: «ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА» и «ДѢТСКІЯ МОДЫ». Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ 11КР.С.Г.Р. рубль-сѣмь.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по съ требованіями. съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при въ КИЕВНЕНЪХЪ МАГАЗИНАХЪ Т. ПЛ. М. О. Вольфъ — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Цесарскій, 13.

Гр. годовой подписочный журналъ „З. Сл.“ для дѣтей

Гр. годовой подписочный журналъ „З. Сл.“ для дѣтей

(отъ 3 до 9 лѣтъ) получать

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получать

Въ числѣ вселюдныхъ: АКВАРЕЛЬН. КАРТИНУ — «СТРАНИЦА ИСТОРИИ»; историческ. вѣдѣсть А. А. Черной «ЦАРСКИЙ ГНѢВЪ» съ илл.; кн. изд. «ЖУКОВСКИЙ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ»; 12 мн. листр. м. ПОВѢСТЕЙ, РАЗСКАЗОВЪ И ПЬЕСЪ для юношества, «МАЛЕНДАРЬ» съ записной книж. и мн. др.

Въ числѣ вселюдныхъ: большая еднѣнная картинка «ДРУЗЬЯ-СИ-РОТКИ» 12 ноября. ИГРЬ И ЗАНЯТІЯ на раскладкѣ и черн. листкахъ: 12 вып. «МАЛЕНЬКИЙ РУССКИЙ ИСТОРИКЪ»; 6 м. «БИБЛИОТЕКА МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ»; 12 вып. «ЖУРНАЛА ПУР-ЗЛКИ» и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи брантъ высылается: «ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА» и «ДѢТСКІЯ МОДЫ».

Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ 11КР.С.Г.Р. рубль-сѣмь.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по съ требованіями. съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при въ КИЕВНЕНЪХЪ МАГАЗИНАХЪ Т. ПЛ. М. О. Вольфъ — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Цесарскій, 13.

Въ числѣ вселюдныхъ: большая еднѣнная картинка «ДРУЗЬЯ-СИ-РОТКИ» 12 ноября. ИГРЬ И ЗАНЯТІЯ на раскладкѣ и черн. листкахъ: 12 вып. «МАЛЕНЬКИЙ РУССКИЙ ИСТОРИКЪ»; 6 м. «БИБЛИОТЕКА МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ»; 12 вып. «ЖУРНАЛА ПУР-ЗЛКИ» и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи брантъ высылается: «ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА» и «ДѢТСКІЯ МОДЫ».

Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ 11КР.С.Г.Р. рубль-сѣмь.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по съ требованіями. съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при въ КИЕВНЕНЪХЪ МАГАЗИНАХЪ Т. ПЛ. М. О. Вольфъ — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Цесарскій, 13.

Въ числѣ вселюдныхъ: большая еднѣнная картинка «ДРУЗЬЯ-СИ-РОТКИ» 12 ноября. ИГРЬ И ЗАНЯТІЯ на раскладкѣ и черн. листкахъ: 12 вып. «МАЛЕНЬКИЙ РУССКИЙ ИСТОРИКЪ»; 6 м. «БИБЛИОТЕКА МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ»; 12 вып. «ЖУРНАЛА ПУР-ЗЛКИ» и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи брантъ высылается: «ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА» и «ДѢТСКІЯ МОДЫ».

Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ 11КР.С.Г.Р. рубль-сѣмь.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по съ требованіями. съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при въ КИЕВНЕНЪХЪ МАГАЗИНАХЪ Т. ПЛ. М. О. Вольфъ — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Цесарскій, 13.

Въ числѣ вселюдныхъ: большая еднѣнная картинка «ДРУЗЬЯ-СИ-РОТКИ» 12 ноября. ИГРЬ И ЗАНЯТІЯ на раскладкѣ и черн. листкахъ: 12 вып. «МАЛЕНЬКИЙ РУССКИЙ ИСТОРИКЪ»; 6 м. «БИБЛИОТЕКА МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ»; 12 вып. «ЖУРНАЛА ПУР-ЗЛКИ» и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи брантъ высылается: «ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА» и «ДѢТСКІЯ МОДЫ».

Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ 11КР.С.Г.Р. рубль-сѣмь.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по съ требованіями. съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при въ КИЕВНЕНЪХЪ МАГАЗИНАХЪ Т. ПЛ. М. О. Вольфъ — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Цесарскій, 13.

ЗА ГОДЪ — 6 РУБЛЕЙ, РАЗСРОЧКА — по 2 РУБЛЯ.

XXXIII ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Журналь „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теофическое общество и современная геософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристі. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія мовизма“ Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мочникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жаке, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ страницъ и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.